



Ústav Dálného východu

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení: Kristýna Vojtíšková
Studijní obor: Japonská studia
Název práce: **Vize společenského řádu v myšlení Ogjú Soraie**
Vedoucí práce: David Labus, Ph.D.

		Bodové hodnocení
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce	(7 b)	4
Logická stavba práce	(6 b)	4
Práce s literaturou včetně citací	(5 b)	3
Stylistická úroveň	(4 b)	2
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha)	(3 b)	2
CELKEM		15

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení: **dobře**, práci doporučuji k obhajobě

Otázky k obhajobě / výhrady:

1. Úvod je značně zkratkovitý – chybí důkladnější nastínění přístupu k tématu.
2. Jak to myslíte, že vazalové *baišín* stáli mimo společenské vrstvy? (s. 11)
3. Z jaké „logiky“ vyvozujete, že vzdělání začalo být považováno za doménu samurajů tím, že nahradili úředníky ± v jejich postavení? (s. 12)
4. Vysvětlit přesně větu: „Tokugawa Iejasu, sám buddhista, prostřednictvím svého rádce Fudžiwary Seiky prosadil neokonfuciánské učení“. (s. 12), zejm. vůči tvrzení na s. 17: „Snažil se (HR) přesvědčit šóguna, aby ustanovil neokonfucianismus oficiální státní doktrínou, což Iejasu odmítl.“
5. Mnohde by se hodily odkazy na zdroje, z nichž uvádíte názory jednotlivých učenců (za všechny Hakusekiho popírání čínskosti Cesty, s. 15).
6. Proč bylo tak „nasnadě“ ono využívání šintó? (s. 15) Naopak obecně šlo o prosazení etických hodnot oproti náboženským, protože ty byly obecně hůře „řiditelné“...
7. Nepřehledná argumentace ohledně přijímání konfucianismu: na s. 18 jde o „celospolečenské přijetí“, na s. 20 podle Jamagy „... je lid nadmíru omezený.“
8. Proč srovnáváte OS pouze s H. Razanem v oné kap. 3.2 Politizace cesty? Hodil by se rozhodně např. Itó Džinsai, příp. Arai Hakuseki.
9. Pojem „tenka“ se obvykle překládá jako „říše“, nikoli „svět“ (s. 28)...
10. Zařazení kapitoly 4.1 o vlivu Soraie na Školu národní vědy postrádá hlubší vnitřní souvislost.
11. V čem podle diplomantky spočívá ona „revolučnost“, kterou opakovaně používá jako hodnocení Soraiova myšlení? Soraiovi přece nešlo o žádnou „revoluční“ změnu, naopak o upevnění a ozdravení daného společenského systému...
12. **Celkově:** 1) mnohe příliš zjednodušující, nepřesné, neúplné formulace viz bod 4 výše; 2) práce by si někde zasloužila jemnější členění (např. 3.3.2 Krize a Soraiova reakce) a 3) úroveň bohužel snižují četné pravopisné chyby.

Datum: 17. 6. 2011

Podpis vedoucího práce