

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Jana Červinková**

Název práce: **Vývoj metody kapilární elektroforézy pro stanovení fosforylovaných složek bakteriálních buněčných membrán**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Bod 2, **odborná správnost:**

- a) Retardační faktor je nazýván retenčním faktorem.
- b) V rovnici na straně 18 chybí permitivita vakua.

Bod 4, **jazyk práce:**

- a) Adenosintrifosfát a isopropanol jsou psány nechemicky se z.
- b) Enzymy jsou psány opět nechemicky s koncovkou –áza.
- c) Optická hustota je nazývána v práci optická denzita.
- d) Kyselina pyromellitová je psána s jedním l.
- e) Vedlejší věty jsou uvozeny vztahným zájmenem jenž na místech, kde má být zájmeno jež.
- f) V práci nejsou číslovány rovnice.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Na straně 9 je retardační faktor  $R_f$  nazýván retenčním faktorem. Jak jsou retenční faktor a retardační faktor definovány?
2. Na straně 17 autorka uvádí, že elektroforetická pohyblivost závisí na náboji částice a dále pak na velikosti, hmotnosti a tvaru částice. Proč však v rovnici elektroforetické mobility pod textem s tímto tvrzením hmotnost částice nevystupuje?
3. Proč je na straně 30 v tabulce 4-1 v průměrných hodnotách uvedena hodnota 13 s jinou přesností než ostatní hodnoty v daném řádku a všechny ostatní hodnoty v celé tabulce?
4. Na straně 30 v tabulce 4-1 jsou součty procentuálních zastoupení všech fosfolipidů v daném řádku ve vzorcích 1, 2 a A rovny 101,2%, 98,4% a 100,7%. Proč se celkové obsahy fosfolipidů v daném jednotlivém vzorku nerovnají právě 100,0%?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace **v ýborně**

Datum vypracování posudku: 9.6.2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

Doc. RNDr. Pavel Coufal, Ph.D.