

Hodnocení bakalářské práce

Student: Kateřina GROMOTOVIČOVÁ

Název práce: Osobnosti oboru informačních a komunikačních technologií: zpracování podkladů pro multimediální e-learningový projekt

Hodnotitel: Mgr. Karel Mašek

Připomínky k práci:

Studentka upravila původní verzi své práce, odstranila většinu nedostatků formálního charakteru, některé však v práci zůstaly.

- Typografické nedostatky:
 - U nadpisů vyšších úrovní nejsou různé úrovně zřetelně odlišené (číslováním nebo formátem). Tím se struktura práce stává hůře přehlednou (např. s. 35).
 - Nadpis končí stránku (s. 38).
- Další nedostatky
 - Jazyk místy odpovídá spíše volnému vyprávění než odborné práci, (s. 10, 49, 44 – jako informační zdroj je uveden televizní pořad Kalendárium?).
 - Práce obsahuje sice jenom občasné překlepy ale obsahuje i hrubé chyby (např. s. 49, 52, 74). Rovněž shoda podmětu s přísudkem není vždy v pořádku.
 - V textu práce i ve zpracovaných profilech se občas vyskytují stylistické nedostatky či nepřesné až zavádějící informace:
(z profilu Hermana Holleritha:
„Poprvé použil děrné štítky jako nosič do svého vynálezu, který vytvořil hlavně pro sčítání amerického obyvatelstva. Nakonec byl použit stroj Jamese Powerse. Výhodou měl, že pracoval na elektromechanickém principu než to Hollerithův vynález na elektromagnetickém.“
„Vytvořil podniky, které se v roce 1911 sjednotily se společností IBM“).
 - Studentka se snažila profily osob, které jsou zařazeny přímo do práce, strukturovat do většího počtu bodů. To se jí ale ne vždy podařilo dodržet také z hlediska obsahové náplně bodů (např. Vynálezy a myšlenky v profilu Antonína Svobody).

Celkové hodnocení

Některé uvedené výhrady jsou méně významné, některé nedostatky by se však v bakalářské práci rozhodně vyskytovat neměly (např. opakované hrubé chyby).

Na práci je však zřejmé, že studentku dané téma zaujalo a že v rámci své bakalářské práce vytvořila užitečnou studijní pomůcku. Její práci doporučuji k obhajobě.

Navrhuji hodnocení:

DOBŘE

V Praze 31. 5. 2011

.....