

Kateřina Gromotovičová

**Osobnosti oboru informačních a komunikačních technologií: zpracování podkladů
pro multimediální e-learningový projekt**

Hodnocení bakalářské práce

Dodržel/a autor/ka stanovené zadání práce? Pokud ne – v kterých bodech?

Zadání uložilo autorce zpracovat podklady pro multimediální e-learningový projekt VOŠIS – konkrétně se jedná o biografické profily významných osobností oboru informačních a komunikačních technologií. Lze konstatovat, že zadání bylo splněno. Autorka samostatně vybrala 37 osobností (v závěru na s. 74 ovšem uvádí, že jich je 38) a zpracovala jejich jednotně strukturované biografické profily doplněné odkazy na použité zdroje v požadovaném HTML formátu, využitelném v prostředí e-learningového systému Moodle. Z těchto 37 profilů je 16 indikativních a 21 podrobněji zpracovaných. Autorka prokázala, že je schopna samostatně vytvořit užitečný informační produkt – zdroje jsou k dispozici na portálu Moodle VOŠIS (kurz Osobnosti oboru informačních a komunikačních technologií je zařazen do kategorie Různé a je dostupný po registraci z <http://moodle.sks.cz/>).

Je obsah práce logicky a přehledně rozčleněn (řazení kapitol, obsah úvodu, závěru, příloh)?

Ve struktuře práce považuji za nerelevantní kapitolu Úvod, funkci úvodu plní kapitola Předmluva. Obsah práce je logicky členěn na tři kapitoly – v kapitole 1 je popis metodiky, v kapitole 2 jsou popsány zdroje, a v kapitole 3 autorka podává charakteristiku výsledného produktu. Členění kapitoly 2.2 je možná až příliš podrobné, vzhledem k rozsahu popisu zahrnutých zdrojů jim podle mého názoru nebylo nutné věnovat samostatné podkapitoly. V kapitole 4 Závěr se v druhém odstavci nacházejí komentáře k multimediálním zdrojům, které by logicky patřily spíše do kapitoly 3.

Zvolil/a autor/ka vhodné zdroje odpovídající zadání práce (počet, kvalita, aktuálnost)? Cituje korektně použité zdroje?

Zdroje, z nichž autorka vycházela, jsou zdokumentovány v kapitole 2. V kapitole 1 autorka konstatuje, že rešerši realizovala převážně volným vyhledáváním na Internetu, a zároveň poznamenává, že vyhledávání klíčovými slovy nepřineslo relevantní výsledky. Přes zdůvodnění, které autorka uvádí, jsem i nadále přesvědčena, že vhodnější by pro tento účel byly zdroje „hlubokého“ webu, o nichž autorka píše na s. 9. Citace svou strukturou odpovídají ISO 690, v mnoha z nich ovšem chybí důležité údaje (např. nakladatelské).

Zvolil/a autor/ka vhodné metody odpovídající zadání práce? Jsou použité metody dostatečně podrobně a přesně popsány?

Autorka používá metodu kompilace, která je adekvátní zadanému úkolu. Škoda, že nebyla zpracována srovnávací analýza profesionálních zdrojů biografických informací a personálií (jak ostatně autorce ukládal bod 2 předběžné osnovy v zadání práce).

Jaká je stylistická úroveň textu práce? Je text práce gramaticky správný a bez překlepů?

Na práci je sympatické zaujetí autorky tématem. Cením si její snahy po skutečně samostatném formulování myšlenek, i když za cenu častých stylistických neobratností (např. „čerpání osobností“ v kap. 2.2, „zdroje, jejichž počet nepřekročil více jak devět lidí“ na s. 41). Některé výroky svou neodborností zbytečně snižují úroveň práce – např. věta „Při zpracování jsem vycházela z webových stránek, databází a knih“ na s. 7. Kapitola 2.3 je kvůli neobratným formulacím nesrozumitelná. Při korektuře práce autorka přehlédla poměrně značné množství vyšinutí z vazby a občas i překlepy ve jménech a názvech (s. 13 – „Cornelius“ Robot, s. 14 – „Cornelis“ Robot, s. 74 – „Charlesi Babbgeovy“, „Johnu von Neumannovy“).

Do diskuse v rámci obhajoby práce navrhuji toto téma:

Zdůvodněte, proč jste pro zpracování profilů nevyužila doporučený zdroj IEEE History Center (nyní IEEE Global History Network), např. stránky z kategorie People and Organizations: http://www.ieeeahn.org/wiki/index.php/Category:People_and_organizations.

Návrh hodnocení: 3 – dobře