

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>Autor práce: Alena Slípková</b>	<b>Vedoucí práce: Mgr. Jaroslava Tenkrátová</b>
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>Hospitace – nástroj řízení kvality pracovního výkonu pedagogických pracovníků mateřské školy</b>	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		<b>počet bodů 0-5</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b>  Autorka si vytkla za cíl shrnutí teoretických podkladů, zabývajících se kvalitou, řízením kvality a nástroji řízení kvality, zejména hospitací. To se jí bezesporu podařilo a jedná se o stěžejní témata managementu mateřské školy. Zvolenému tématu odpovídá i struktura práce.	<b>5</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>  Autorka velice zdařile zpracovala téma řízení kvality a to zejména na obecné úrovni s důrazem na TPQ. Je si plně vědoma, že nejdůležitějším indikátorem kvality práce školy je spokojený zákazník – šťastné dítě a jeho všestranný rozvoj. Přiměřeně se věnuje po teoretické stránce i hlavnímu tématu, hospitaci, jakožto nástroji řízení kvality. V této části lze autorce pouze vytknout určitou nevyváženost mezi teoretickým přístupem, který je zpracován velice dobře, ale schází mi detailnější seznámení s praktickými přístupy více autorů, které by mohla využít ve své výzkumné části.	<b>4</b>
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>  Ve výzkumné části si autorka vytkla za cíl zjistit pomocí dotazníku postoje a názory ředitelek mateřských škol na problematiku hospitací. K tomu sestrojila i vhodný dotazník. Své hypotézy formulovala celkem zdařile na základě pilotního projektu tak, aby je mohla svojí výzkumnou sondou potvrdit nebo vyvrátit. Na tomto místě bych řešitelce pouze vytkla, že lépe nepromyslela i způsob vyhodnocení svého dotazníku, aby lépe zhodnotila získaný materiál a verifikace hypotéz se stala objektivnější.	<b>4</b>

<b>D</b>	<p><b>Analytická část</b></p> <p>Analytická část je evidentně nejslabším článkem jinak celkem dobré práce. Autorka shromáždila celou řadu zajímavých dat od 44 respondentů, což není tak málo. Je škoda, že se autorka omezila převážně jen na vyhodnocení průměrů, četností, procentuální vyjádření, nejvyšší a nejnižší hodnotou. Autorka data uložila do tabulek Excel a je velká škoda, že zejména pro porovnání odpovědí učitelek a ředitelek mateřských škol, nevyužila například Studentova t-testu, které se v Excelu přímo nabízí. Pak by i verifikace hypotéz byla objektivnější. Jako klad hodnotím, že autorka uvádí, že pouze 2 ze 4 hypotéz potvrdila, což je velice pravděpodobné, ale bylo by lepší toto potvrdit silnějším nástrojem než je pouhé porovnávání sloupcových grafů, resp. procentuálním zastoupením. Za nejzávažnější chybu pokládám příliš kategorické závěry řešitelky, která si není vědoma, že sebesilnější statistický nástroj zůstane vždy jen pravděpodobnostním a přitom se neopírá ani o zjišťování statistické významnosti zjištěných rozdílů. V práci zcela chybí konfrontace výsledků výzkumné sondy s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů.</p>	2
<b>E</b>	<p><b>Závěry</b></p> <p>Přes určité nedostatečně podložené závěry z výzkumné sondy a některá příliš silná tvrzení může práce být velmi dobrým materiálem pro inspiraci vedoucích pracovníků škol, a to nejen mateřských, při práci s nástroji řízení kvality a může též být východiskem pro další bakalářské práce, které budou samozřejmě lépe analyticky zvládnuty.</p>	4
<b>F</b>	<p><b>Prezentace (formální úroveň práce)</b></p> <p>Po formální stránce nemá práce závažnější nedostatky. Má jasnou a zřetelnou strukturu, vhodně volená klíčová slova, odpovídající a výstižné české a anglické resumé, správně cituje z použité literatury podle platných norem a vhodně svoji práci doplnila přehlednými tabulkami a grafy.</p>	5
<b>G</b>	<p><b>Přínos pro sféru řízení</b></p> <p>Předložená práce se jednoznačně vztahuje k managementu. Její teoretická část je celkem zdařilá a může dobře posloužit ředitelům škol. Škoda, že autorka není ve svých závěrech opatrnější a často působí až neoprávněně suverénním dojmem. Přes všechny výhrady jde o kvalitní práci a odborně fundovaný projekt, který může posloužit nejen ke zkvalitnění hospitací na školách, ale ke zkvalitnění dalších nástrojů řízení kvality. Velice oceňuji zejména snahu autorky o přesvědčování všech zaměstnanců školy o cílech školy a vytváření skutečného týmu, který je tímto cílem trvale motivován. Tento přístup se táhne její prací jako červená nit a je to nutno ocenit.</p>	3
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>27</b>

### **Klady práce:**

Kladem práce je komplexní přístup k problematice hospitací, který se opírá o vhodné literární prameny a je přehledně zpracován.

### **Nedostatky práce:**

Nedostatkem je slabší analytické zpracování získaných materiálů a sklon formulovat příliš silná absolutní tvrzení.

**Návrh klasifikace práce: velmi dobře**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Pohovořte zcela konkrétně o přínosech Vaší bakalářské práce nejen pro Vás, ale pro Vámi řízený kolektiv.
2. Uveďte konkrétní příklady z Vaší praxe, kdy jste vyhodnotila hospitaci jako zcela nevhodnou? Podrobně popište a zdůvodněte.
3. Jak si ověřujete na Vašich zákaznících tj. dětech, že Vámi učiněné závěry z hospitace jsou pro děti skutečně to nejlepší řešení? Ilustrujte na konkrétních příkladech, kdy jste učitelku chválila i kritizovala.

V Lukavici, 1. července 2006

Mgr. Jaroslava Tenkrátová