

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institutu politologických studií**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

AUTOR PRÁCE: **Michael FIALA**  
NÁZEV PRÁCE: **Fenomén současného antifašismu v ČR**  
AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr JUST, Ph.D.**  
PRACOVISŤE: **katedra politologie IPS FSV UK**  
TYP POSUDKU: **posudek oponenta práce**

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X <sup>*)</sup>		

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

*\*) Konečná struktura práce je trochu odlišná od struktury nastíněné v projektu. Není to sice v úvodu práce zdůvodněno, ale je to změna vhodná a tedy akceptovatelná.*

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

Autor nashromáždil velké množství relevantní literatury a prokázal schopnost ji zpracovat do odborného textu. Kromě sekundárních zdrojů pracoval rovněž s prameny primárními (tiskoviny antifašistických organizací). Autor prokázal dobrou orientaci v tématu. Po obsahové stránce je práce na kvalitní úrovni, nevyskytují se v ní žádné závažné chyby a nepřesnosti. Autor pojímá téma komplexně a systematicky. Chvályhodná je i jeho snaha o vysvětlení pojmů, které jsou dnes v mediálním diskursu často zaměňovány nebo deformovány.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).*

Práce má logickou strukturu. Začíná vymezením pojmu fašismus, od něhož následně přechází k popisu historického vývoje antifašismu. I v rámci jednotlivých kapitol autor zpracovává téma v logickém sledu, od ideologického vymezení přes geografické rozšíření a následně k aplikaci na české poměry. Posléze autor přistupuje k analýze prvků současného fašismu v ČR, na což navazuje kapitola o současném českém antifašismu. Autor mohl pro větší přehlednost začínat velké kapitoly vždy na nové stránce, ale to je výtka technického charakteru, která nic nemění na pozitivním hodnocení konečného obsahu práce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Práce splňuje nároky kladené na bakalářské práce, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V práci zmiňujete problematičnost pojetí či vnímání antifašismu coby politické ideologie. Je to podle Vás důvod, proč se v ČR vlastně nevyprofilovala žádná strana postavená výrazně na antifašismu? Případně jaké jsou další důvody malé aktivity antifašistických subjektů přímo v rámci voleb a stranicko-politických struktur?
-----	--

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

**výborně** – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nedoporučuji k obhajobě~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

V Praze, dne 6. června 2010

Podpis: .....