

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Boubínová Karolína

Název práce: TV Barrandov: Nová televizní stanice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií, Institut komunikačních studií a žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka měla téma bakalářské práce, u kterého je situace s literaturou složitější. Ve srovnání s verzí z června 2010 textu určitě prospělo, že věnovala větší pozornost českým odborným periodikům. Získala z nich informace o TV Barrandov. Domnívám se, že dobře využila tato odborná periodika i webové stránky k tématu. Tato verze práce je jistě lépe strukturovaná, přehlednější a vystihuje přesněji první rok existence TV Barrandov. Stále ale mám určité připomínky k zachycení programového schématu. Autorka se hodně věnuje vlastní produkci televizní stanice, ale podle mého názoru by bylo vhodné přesněji charakterizovat také nabídku zahraničních pořadů ve vysílání Barrandova, aby bylo zřejmé, co tato televize nabízela v oblasti zahraniční produkce ve srovnání s konkurenčními televizemi.

Obdobně se týká i srovnání sledovanosti televizních stanic. Autorka často uvádí, kdy TV Barrandov dosáhla jakých čísel sledovanosti. Mělo by podle mého názoru být ale více analyzováno, co vysílala konkurence v čase, kdy TV Barrandov vysílala své nejsledovanější pořady. Očekával bych větší rozbor, jak se TV Barrandov různými proměnami programového schématu snažila získat diváky jiných televizí. Autorka se soustředí na TV Barrandov a její výsledky, ale pro srovnání by bylo dobré uvést i sledovanost dalších televizních stanic. Když např. jsou údaje o úspěšném víkendu TV Barrandov, tak aby bylo jasné, jakou sledovanost ve stejných dnech měly další televizní stanice. Bylo by dobré také podrobněji zaznamenat, jak se programové schéma Barrandova v průběhu roku proměňovalo.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná. Autorka má pečlivě provedený poznámkový aparát. Domnívám se, že mohla být vyšší úroveň jazykové a stylistické úrovně práce, kdy sice došlo ke zlepšení, ale stále jsou v textu místa, která bylo možné více propracovat. Na str. 33 je nejdříve uvedeno správně jméno Petra Sládečka, aby následně byl ve stejné odstavci dvakrát napsán jako Sedláček. V příloze je programové schéma TV Barrandov, které je ale jen velmi těžce čitelné. Pak je zde také graf sledovanosti z července 2009, ale pak je otázkou, proč nebyly uvedeny i další měsíce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Karolína Boubínová napsala bakalářskou práci, u níž je vidět, že ji téma skutečně zaujalo. Jako konzultant mohu srovnávat současnou podobu s verzí z června 2010. Je zde zřejmé zlepšení kvality textu. Popis vysílání TV Barrandov je nyní přesnější a přehlednější. Jak jsem již výše uvedl, tak by ale bylo dobré vysílání TV Barrandov více vnímat v kontextu programové nabídky a čísel sledovanosti ostatních televizních stanic.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!