

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Karolína Boubínová

**Název práce:** TV Barrandov: Nová televizní stanice

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Radim Wolák

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Cíl, struktura i technika práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	5

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práci jsem již jednou oponoval, nemohu se proto oprostít od potřeby vztáhnout se k předchozímu posudku. (Následující výtky k předchozí verzi práce, za nimi doplněna poznámka k současné verzi)

2.1 Autorka ve své práci využívá téměř výhradně internetové zdroje, hlavním zdrojem jí pak jsou tiskové zprávy TV Barrandov, jejichž údaje autorka nekriticky přijímá.

- Autorka již rozšířila okruh literatury, z níž čerpá, pracuje i s odbornými periodiky.

2.3 Práci chybí metoda. Chybí technika, která by autorce umožnila přehledně popsat vývoj a proměny TV Barrandov, text místy působí jako (nekvalitní a chaotická) kompilace tiskových zpráv. Autorka v práci nevysvětluje, jakou metodou postupovala.

- Autorka připojila krátký odstavec o metodě práce (s. 8), zařazení některých pasáží je častěji odpodstatněno.

2.4 Výklad je nelogický. V textu zcela chybí úvody kapitol, které by vysvětlovaly autorčiny kroky. Kapitoly tak stojí osamocně, nenavazují na sebe. Téma není vsazeno do širšího kontextu. Závěry jsou nepodložené. Text obsahuje značné množství nepodložených soudů a výroků. (např. s. 22 - výrok o počtu sms - "to bylo nečekané") Za nejnedokonalejší části práce považuji úvod, závěr a resumé (zmiňme např. výroky: "...práce se zabývá

dlouhou a trnitou cestou...", "...idea vytvoření TV B. se zdála být velice pozoruhodná...", "...TV B...si prošla nepříjemnou dobou a krůček po krůčku si šla za svým cílem..." (vše s. 45) či poslední věta celé práce "Troufám si říci, že TV B patří mezi nejoblíbnější TV kanály u nás. Dokonce i já jsem ji začala pravidelně sledovat." (s. 44, kráceno).

- I v této části došlo k nápravě, přesto text místy není zcela logicky provázán.

K nelogičnosti práce přispívá i velmi špatná stylistická úroveň textu (viz níže)

- I stylisticky je text na lepší úrovni.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. 2 Poznámkový aparát chybí. Autorka odkazuje velmi nedůsledně, v mnoha pasážích není zřejmý zdroj, z něhož čerpala. Odkazy např. zcela chybí na s. 18, 27, 28, 30, 36, 37...(obecně se týká kapitoly 2.2 - nevíme, zda autorka čerpá z programu či ze záznamů...)

- Poznámkový aparát je výrazně zkvalitněn.

3. 3. Viz výše. Autorka navíc nesprávně cituje internetové zdroje (z nichž v naprosté většině čerpá) - není udáno datum.

- Napraveno.

3.4. Text není psán odborným stylem, obsahuje řadu publicismů.

Jedním z největších problémů je stylistická úroveň práce.

V textu objevíme velké množství stylisticky neobratných formulací. Např.: "...digitální televize se ...stává součástí každého z nás" (s. 8). "Je to netradiční způsob uvádění počasí, který si najde své oblíbence..." (s. 21) Dále je zde velmi nedůsledně pracováno se slovesnými časy (na čemž je vidět, že autorka přijímala informace z tisk zpráv). Příkladem s. 25, kde se v jednom odstavci dozvídáme, že " ...v přípravách na března byla show...", o větu dále pak, že "Každý díl bude mít své téma...", abychom nakonec v další větě zjistili, že se pořad bohužel vůbec neobjevil. Podobný jev se několikrát opakuje (např. s. 20, 23 - Cyranův ostrov, či str. 40 - tel. linka byla...zájemci mohou...linka už není v provozu; obecně se jedná o opakovaný problém kap. 2.2). Vzniká tak velmi nesourodý text. V práci se navíc objevuje řada hodnotících výrazů, které se zdají být převzaty z tiskových zpráv stanice.

Opakuje se vyšinití z větné vazby, stylistické nelogičnosti (s. 23 - ...komedie J. Krejčíka Svatba jako řemen, který začal...; s. 25 "...režisérem je Milan Klíma. Prvně se na obrazovce objevil..." Klíma nebo pořad?; s. 25 "...pořad trval 30 minut, jejím režisérem je.

V textu se často objevují i chyby v interpukci (s. 21, 25 atd.) ale i nedostatky pravopisné (s. 21 "...nechyběli ani slovenské hvězdy"; s. 25 "...ty nejtípnější videa" atd.). Příkladů nelogičností ve větách je nepočítaně (s. 17 "tento krok" - nevíme, jaký krok; tamtéž: "TV B začala...v té době dostali" Kdo?)

- Pravopisná i stylistická úroveň textu je mnohem vyšší, než tomu bylo v předchozí verzi.

3.5 Přílohy obsahují pouze logo stanice. Vhodné by bylo zařazení programového schématu, ukázek propagačních materiálů, souhrnné charakteristiky pořadů, tabulky s přehledem období, kdy byly vysílány atd.

- Přílohy vhodně rozšířeny.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala zajímavé téma. Prokazuje, že má k němu osobní vztah a zájem o jeho zpracování. Předkládá upravený text, který přináší zajímavý vhled do počátků vysílání TV Barrandov. Využívá většinu dostupných materiálů, výklad je oproti předchozí verzi ucelenější a logičtěji strukturovaný. Nejvýraznější slabinou práce je absence zařazení vysílání TV Barrandov do kontextu vysílání dalších tv stanic (jejich programové nabídky, sledovanosti atd.).

Práce však splňuje požadavky kladené na práci bakalářskou, proto ji doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	S jakými hlavními problémy jste se potýkala při zpracování textu?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***