

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Radka Smržová

Název práce: Proměny filmového týdeníku Kinorevue v letech 1934-1945

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií, Institut komunikačních studií a žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s tituly, které se týkají české kinematografie i celkově situace médií ve sledovaném období. Další informace čerpala z internetových zdrojů. Domnívám se, že autorka pracovala s počtem titulů, který odpovídá bakalářské práci. Myslím si, že aplikovala literaturu velmi dobře. Přesně charakterizovala vývoj české kinematografie do roku 1945. Popsala situaci médií v obdobích druhé republiky a Protektorátu Čechy a Morava. Autorce se podařilo ukázat, jak se podoba časopisu Kinorevue proměňovala. Pro celkovou charakteristiku by bylo vhodné také studovat i další filmové časopisy, aby bylo možné definovat, jak se Kinorevue lišila od jiných periodik a jaké byly důvody úspěchu Kinorevue na trhu filmových periodik. To je ale možný námět pro další zpracování tématu. Když autorka uvádí, jakým způsobem Kinorevue hodnotila produkci jednotlivých let, tak by asi bylo nutné podívat se, jaká hodnocení uplatňovala další filmová periodika, abychom viděli, zda Kinorevue uplatňovala shodné/odlišné pohledy.

Zároveň zde jsou záležitosti majetkové z protektorátního období, které je ale obtížné dnes přesně rekonstruovat. Kinorevue získala německého majitele. Je otázkou, jak tato změna proběhla. Těžko dnes již lze přesně určit, jakým způsobem německý vydavatel ovlivňoval práci české redakce. Jak autorka uvádí, tak bylo období, kdy Kinorevue hodně adorovala německý film, zatímco na konci války věnovala velkou pozornost českému filmu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná. Poznámkový aparát je proveden pečlivě. Autorka dodržuje citační normu. Jen Doležal opomenula dát do seznamu literatury. Text má velmi dobrou jazykovou úroveň. Je tam jen malý počet chyb v mezerách. Práce obsahuje několik titulních stran časopisu Kinorevue, což tak pomáhá čtenáři prezentovat grafickou podobu periodika.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Radka Smržová napsala velmi kvalitní bakalářskou práci, v níž zachytila vývoj filmového týdeníku Kinorevue. Svým rozsahem výrazně překračuje požadavek na počet stran bakalářské práce. Autorka zachytila, co vše si mohl čtenář v týdeníku v jednotlivých letech přečíst. Ukázala také, jaké názory na úroveň českého filmu Kinorevue uplatňovala ve sledovaném období. Jak jsem již uvedl, tak by bylo možné stejným způsobem sledovat vývoj dalších filmových periodik. Pozornost by si jistě zasloužili také Bedřich Rádl a Quido E. Kujal, kteří byli výraznými osobnostmi naší filmové publicistiky. Bylo by možné se pokusit také zjistit, jak byla jejich protektorátní činnost hodnocena v poválečném období. Zvláště Bedřich Rádl se často objevuje v memoárové literatuře a jeho život by mohl být námětem pro samostatnou studii.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!