

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Soňa Matějková: Nároky na vzdělávání a učení dospělých v éře globalizace

Pojednávat o procesu globalizace znamená pojednávat o celém souboru složitých a vzájemně provázaných procesů, které mění povahu soudobých společností. Tento Giddensův postřeh je velmi vhodně uveden v úvodu předložené práce. Ta se, jak už bylo naznačeno, věnuje komplexnímu problému, který je mj. pro svou aktuálnost nesnadno uchopitelný. Zároveň se vyznačuje nemalou přitažlivostí, neboť jeho (byť částečné) pochopení nám osvětluje svět, v němž žijeme a potýkáme se s řadou praktických každodenních úkolů i otázek obecnější platnosti.

Všeobecně stanovený rozsah bakalářských prací je obecně příliš omezený na to, aby v nich bylo možné detailně rozebírat jednotlivé stránky globalizace a podrobně vysvětlovat jejich souvislosti s oblastí vzdělávání a učení se dospělých. Místo toho se zdá být schůdné (a předložená práce tak činí) podat určitý přehled a ukázat na širokost problematiky. To nás může vést k lepšímu uvědomění si vazeb mezi dnešním vývojem ekonomiky, sociální politiky, kultury, genderových vztahů, sféry občanství a dalších oblastí souvisejících se vzděláváním jako sociálním jevem.

U bakalářské práce S. Matějkové oceňuji její logickou strukturu, široký záběr a informační bohatost. Argumentace vhodně staví na vymezení globalizace a pokračuje problematizací společnosti vědění, resp. vzdělanostní společnosti jako vlivného vědeckého a politického konceptu. Třetím, spíše doplňkovým, ale ne okrajovým okruhem je nástin trendů a překážek rozvoje české společnosti jako společnosti vzdělanostní. V posledním jmenovaném okruhu, jenž je zpracován ve třetí kapitole práce, nacházím několik argumentačně „nedotažených“ pasáží, přesněji řečeno krátkých postřehů (vzdělání jako zboží na s. 45 nebo zmínka o potřebnosti zavedení školného na s. 47).

Domnívám se, že se S. Matějkové v její práci podařilo zpracovat zvolené téma v zásadě úspěšně. Identifikovala zásadní podoby vztahu mezi globalizací a vzděláváním (a učením) dospělých jako součástí vzdělávání (a učení) celoživotního. Vítám snahu autorky překročit čistě popisný přístup a hlásit se k vybrané interpretaci sledovaného vývoje, v tomto případě interpretaci laděné převážně kriticky. Silnou stránkou práce je její opora ve velmi solidním množství zahraniční literatury i přehled o českých publikacích. Způsob práce s odbornými prameny odpovídá stanoveným požadavkům.<sup>1</sup> Formální stránka vykazuje drobné nedostatky

---

<sup>1</sup> Nicméně u Kolářové odkazované v prvním odstavci na s. 18 se jedná spíše o upravený citát než o prostou parafrázi. Této skutečnosti podoba uvedeného odkazu neodpovídá.

(interpunkce u vložených vět na s. 46 a 50, špatné mluvnické tvary středního rodu – povolání a které ze s. 19, zařízení a přebudovány ze s. 45).

Doporučuji k obhajobě.

7. 2. 2011

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.