

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jeníková Eliška

**Název práce:** Vybraná osobnost z dějin televizního vysílání v Československu - Karol Polák

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií, Institut komunikačních studií a žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že bylo vhodné rozšířit množství literatury. Vzhledem k faktu, že Karol Polák působil v televizi již od konce 50. let, tak by bylo dobré v literatuře využít přehledové publikace, které se týkají vývoje Československé televize. Současně mohla autorka využít diplomové práce, které máme ve fakultní knihovně k tématu historie sportovní žurnalistiky v ČST (Záruba, Hölzel, Vlášek). Bylo by tak možné lépe popsat činnost Karola Poláka v kontextu fungování sportovní redakce. V diplomové práci se píše o spolupráci Karola Poláka s Vitem Holubcem, ale mělo by být rozvedeno, jak tato redakce fungovala, kteří redaktori zde v určitých obdobích pracovali. Pak by také bylo zřejmé, jak měli redaktori rozděleny úkoly. V tomto směru by bylo vhodné i konkretizovat spolupráci českých a slovenských redaktorů. Autorka se soustředí na Karola Poláka, ale neměl by být vnímán odtrženě od svých kolegů, kteří též byli u diváků značně populární. V diplomové práci jsou zdůrazněny komentátorské kvality Karola Poláka, ale bylo by dobré charakterizovat je v kontextu činnosti Polákových kolegů.

Současně by také bylo možné ještě více charakterizovat styl novinářské práce Karola Poláka, což by ale vyžadovalo vidět v Archivu ČT větší počet záznamů z různých časových období.

Komplikovanou záležitostí zůstává otázka spolupráce Karola Poláka se Státní bezpečností, která je v textu pouze zmíněna, ale lze ji předpokládat jako důvod Polákova odchodu z televize.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce odpovídá chronologickému popisu Polákova života. Autorka udělala poznámkový aparát důsledně. Některé odkazy mi ale přijdou až nadbytečné. Není nutné například odkazovat na weby slovenských fotbalových klubů. Zjednodušit by taky bylo možné opakované odkazy na stejnou publikaci. Stylistická úroveň by mohla být v některých pasážích vyšší. Při přepisu rozhovorů není nutné opakovat zájmeno -on-. Autorka uskutečnila rozhovory s redaktory České televize, které jsou na CD jako příloha práce. Je tedy možné se s nimi seznámit v úplném znění.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Eliška Jeníková napsala bakalářskou práci, z níž je vidět, že téma ji skutečně zaujalo. Popsala život Karola Poláka, snažila se charakterizovat Polákovu novinářskou práci a objasnit důvody jeho velké popularity u diváků. Ocenil bych, že autorka kontaktovala redaktory České televize a učinila s nimi rozhovory o Karolu Polákovi. U některých momentů Polákova života se ukázalo, že je těžké získat odpovídající prameny. Bohužel i přes viditelnou autorčinu snahu a zlepšení proti verzi z června 2010 mám k textu některé výhrady, které jsem výše uvedl.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**



ERROR: syntaxerror  
OFFENDING COMMAND: --nostringval--

STACK:

/Title  
(  
/Subject  
(D:20110119173302)  
/ModDate  
(  
/Keywords  
(PDFCreator Version 0.8.0)  
/Creator  
(D:20110119173302)  
/CreationDate  
(bednarip)  
/Author  
-mark-