

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jeníková Eliška

Název práce: Vybraná osobnost z dějin televizního vysílání v Československu - Karol Polák

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Dominik Šimon

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce svým obsahovým zaměřením i strukturou odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Eliška Jeníková již bakalářskou práci na stejné téma předložila na IKSŽ v červnu 2010, práce však neprošla obhajobou a diplomantka nyní předložila upravenou verzi. Můj posudek se tedy primárně zaměří na posuny ve zpracování tématu, resp. na to, zda a jak se diplomantka vyrovnala s výhradami vznesenými v prvním hodnocení.

V první řadě je třeba říci, že poněkud chaotický původní text diplomantka dokázala upravit tak, že je v současnosti poměrně koherentní a nezatěžuje pozornost velkým množstvím odboček a repeticí, kterých se však stále ještě nedokáže zcela vyvarovat.

Jednou z hlavních výhrad vůči původní práci byl adorační tón, který autorka vůči Karolu Polákovi nasadila. Text byl de facto ódou bez špetky odstupu. I s tímto problémem se autorka dokázala vyrovnat a text upravila, přestože některé nešťastné pasáže opět zůstaly v prakticky nezměněné podobě, a to i ty, které minulý oponentský posudek explicitně vypíchl (včetně např. pravopisné chyby ve slově "metonimický", na niž upozornil).

Z textu zmizely i některé přílišné generalizace, týkající se charakteristiky Polákova komentátorského projevu. Diplomantka však nedokázala svůj kusý popis jeho vystupování nijak prohloubit, přestože i z minimálního materiálu, jež zhlédla, by to bylo možné, a tak zůstávají tyto pasáže bohužel torzovité.

Oceňuji, že se diplomantka pokusila rozšířit neúplný výklad na místech, na která předchozí posudek upozornil (Polákův přechod ke sportovnímu komentování, okolnosti jeho odchodu z ČST), opět však zůstala na půli cesty. V případě Polákovy výpovědi z ČST diplomantka nakonec konstatuje, že „okolnosti a pravé důvody odchodu (...) pro mě zůstávají jaksi neobjasněné.“ (str. 24) Což je škoda, neboť potenciálně nosné téma konců předních komentátorů, u něž se mísí politické motivy s generační obměnou, kdy mladí redaktori využili osudem nabídnuté příležitosti, by bylo možné zpracovat důkladněji a s využitím více zdrojů.

Jedna zásadní výhrada v mém hodnocení přetrvává. Způsob, jímž se autorka vyrovnává s politickými souvislostmi pozice Karola Poláka v hierarchii ČST, zůstal bohužel v původní podobě, kdy diplomantka bez hlubšího rozvedení volí věty: „Jistý postoj vůči komunistickému režimu si Karol Polák vybudoval již v mládí. V padesátých letech byl totiž odsouzen jeho otec na deset let nucených prací za údajnou protistátní činnost (...). (...) Komunismus a jeho dopady provázely Karola Poláka de facto celou jeho kariéru. (...) Všudypřítomná ostražitost vůči režimu (...).“ (vše str. 21) Předkládaná bakalářská práce tedy stále tajnosnubně naznačuje, že Karol Polák žil v jakési skryté rezistenci vůči režimu. Ve skutečnosti byl zcela loajálním a konformním zaměstnancem i občanem, čemuž ostatně odpovídá i jeho celoživotní levicové až krajně levicové zaměření, které dodnes prezentuje v některých rozhovorech, dohledatelných na internetu. Související téma Polákových kontaktů s StB autorka tentokrát zmiňuje, jakkoliv na jiném místě, ovšem relativizuje ho. Jistě, o míře spolupráce lze bez znalosti svazků skutečně pouze spekulovat, ale existence spolupráce samotné je faktem zpochybnitelným jen těžko.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poznámkový aparát byl pečlivý i v původní variantě práce, jeho někdejší komplikovanost a překombinovanost autorka vhodně odstranila. Stylistická úroveň práce však přes některé dílčí zásahy zůstává problematickou a často nedopovídá nárokům odborného stylu. Diplomantka pokročila i v případě nevhodného přepisu rozhovorů se třemi současnými redaktory ČT, který částečně vyčistila a zpřehlednila, i když opět mohla postoupit dál a zredukovat některé charakteristické znaky mluveného projevu, jako např. vskutku nadbytečný počet ukazovacích zájmen či některé repetice.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Nově předložená práce Elišky Jenikové nepochybně zaznamenala alespoň v některých oblastech kvalitativní posun a je zřetelné, že autorka se snažila text upravit tak, aby více odpovídal nárokům na bakalářskou práci kladeným. Bohužel však dobře míněné zásahy často zůstaly v půli cesty a ani povrchní charakterizaci Polákova komentování se autorce nepodařilo příliš prohloubit.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!