

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Pártl Jméno: Jakub

NÁZEV PRÁCE: Nizozemský volební systém a tzv.nizozemská varianta volební reformy v ČR

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Lacina Jméno: Tomáš

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:

Oponentský posudek:X

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce		x		
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce		x		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Volební systém, jeho reformy a související otázky jako stabilita a akceschopnost vlád, reprezentativnost a odpovědnost (accountability) jsou témata zajisté velmi aktuální a hodná studia. V České republice je důležitost tématu akcentována trvalými problémy s hledáním akceschopné vládní většiny.

Autor předložené práce si s tématem poradil velice dobře, pracuje s vhodnou literaturou, kterou dokáže i kriticky hodnotit, práce má dobrý teoretický i metodologický základ. Jako určitý problém hodnotím nedostatečně zřejmé těžiště práce – je jím reforma českého volebního systému či popis nizozemského systému? Je-li těžištěm česká reforma, pak určité části popisu nizozemského systému shledávám jako nadbytečné. Celkově by v tomto případě neškodilo zamyslet se nad strukturou práce. Pokud se již autor věnuje vývoji nizozemského volebního systému od roku 1917, chybí mi výraznější zmínka o nizozemském konsociačním zřízení a vlivu struktury nizozemské společnosti na volební chování a výstupy volebního systému. Třetí výtka se týká předkládaných hypotéz, které by mohly být více zapracovány do textu a zdůvodněny.

Vzhledem k obtížnosti vytyčeného úkolu se však přesto domnívám, že jde o práci velmi kvalitní, v níž student projevil své schopnosti samostatné analytické práce i práce s literaturou. Pokud při obhajobě bude objasněna zvolená struktura práce a její hlavní cíle, navrhuji hodnotit stupněm *výborně*.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Byly historicky důsledky nizozemského volebního systému ovlivněny tradiční strukturou nizozemské společnosti? Jak a do jaké míry?
5.2	Jaká z diskutovaných variant volební reformy v ČR se autorovi práce zdá nejvíce a nejméně vhodná a proč?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 11.1. 2011

Podpis: