

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kinclová Dominika

Název práce: Tématická skladba vysílání 1. programu Československé televize dne 25. února ve vybraných letech 50., 60., 70. a 80. let 20. století v závislosti na proměnách politiky KSČ

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s tituly odborné literatury, které se vztahují obecně k historii Československa i konkrétně k vývoji Československé televize. K charakteristice politické situace v Československu autorka využívala hlavně práce Karla Kaplana a k historii televizního vysílání texty Jarmily Cysařové. U televize by vzhledem ke sledovanému období bylo možné využít ještě další tituly, které vznikly přímo ve sledovaných obdobích (Feldstein, Strasmajer, Michalec ad.) Domnívám se, že se autorce na základě odborné literatury povedlo udělat vždy základní přehled vývoje Československa i samotné Československé televize. Musela vycházet hlavně z materiálů archivu České televize. Práci v tomto archivu by bylo v textu ale vhodné více popsat. Archivní fondy by měly být také na konci práce v seznamu pramenů a zdrojů. Dále využívala programová periodika. Výrazným problémem se jistě ukázalo, že řada pořadů není v České televizi vůbec dochovaných. Tento fakt pak výrazně ovlivňuje podloženost závěrů, k nimž autorka dochází.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je chronologická. Domnívám se, že je ale až zbytečně podrobná. Nemyslím si, že i všechny šoty Televizních novin musí vždy představovat samostatné podkapitoly. Mohlo být vše shrnuto pod Televizní noviny. Autorka odkazuje na tituly odborné literatury. U odkazů na programový časopis Československá televize jsou úplně údaje vzadu v seznamu použité literatury. U tohoto časopisu ale autorka má v seznamu až do roku 1989 psaní slova televize se s, i když pravopisná norma pro toto slovo se od 50. let proměnila. V textu zůstaly některé překlepy. Také po stylistické stránce bylo možné text více propracovat, používat více souvětí. Také by zvlášť v kapitolách historického kontextu bylo dobré spojovat věty do větších odstavců, aby pouhé 2-3 věty nepředstavovaly jeden odstavec.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Hodnocení předložené bakalářské práce není úplně jednoduché. Naše konzultace se hodně zúžily na e-mailovou formu a také by asi bylo dobré, pokud bychom více konzultovali již v čase autorčina studia v archivu České televize. Na jednu stranu jsem si vědom, že za předloženým textem je velké množství vykonané práce. Autorka jistě strávila mnoho času v archivu České televize, kde sledovala dochované záznamy. Bohužel realitou je, že zrovna záznamy kompletních Televizních novin ze starších desetiletí v archivu chybí. Autorka tak musí odkazovat pouze na jednotlivé šoty. Často to nejsou ani šoty, které by se vztahovaly k výročí roku 1948. Těžko je pak možné ohledně Televizních novin vyvozovat nějaké závěry. Autorka se snaží udělat interpretaci jednotlivých šotů a hledat důvod jejich umístění ve zpravodajské relaci a propagandistické využití. Přece jen ale vzhledem k tématu práce by bylo důležité, pokud by autorka mohla interpretovat šoty, které byly v Televizních novinách jako součást připomenutí výročí roku 1948, což třeba bylo možné u roku 1970. U ostatních let to ale možné nebylo.

Myslím si, že z hlediska interpretace by byly zajímavé televizní inscenace a zábavné pořady, které byly k únorovému výročí vysílány. Z textu vždy ale není zřejmé, zda jsou tyto pořady dochovány. Zrovna televizní inscenace by ale asi byly interpretačně zajímavé. Taky by u pořadů bylo dobré věnovat větší pozornost tvůrcům. Vzhledem k situaci kolem Televizních novin si myslím, že by bylo dobré, pokud by se autorka věnovala i vysílání 2. programu, přestože to původně neměla v tezí. Mohla tak získat další materiál pro svoji práci. Domnívám se, že by bylo vhodné zjistit, jakou alternativu nabízel Československá televize divákovi 25. února k vysílání 1. programu a zda i na 2. programu byly pořady, které připomínaly výročí Února 1948. Stejně tak je asi nutná opatrnost při interpretaci, jak se televizní vysílání 25. února proměňovalo v závislosti na politických změnách. Pokud autorka neměla možnost vidět všechny vysílané pořady, tak nemůže zcela přesně říci, do jaké míry bylo či nebylo vysílání 25. února ideologické. Počet zastoupení jednotlivých žánrů nemusí být vždy také přesným obrazem stupně propagandistického působení. Spíše je možné vyvozovat, jak se proměňoval způsob propagandy.

Autorka tedy jistě věnovala značnou pozornost studiu materiálů v archivu České televize. Není jediná, která ale narazila na problém, že řada pořadů není dochovaných. Pak ale je komplikované provést interpretaci vysílání 25. února a zachytit propagandistické působení na diváka.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Autorka by mohla konkretizovat možnosti práce s televizními pořady v archivu České televize.
-----	--

5.2	Otázka, zda neuvažovala také o zařazení vysílání 2. programu.
-----	---

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

<i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!</i>
