

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kinclová Dominika

Název práce: Tématická skladba vysílání 1. programu Československé televize dne 25. února ve vybraných letech 50., 60., 70. a 80. let 20. století v závislosti na proměnách politiky KSČ

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Kocourková Lucie

Pracoviště: KMS, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím včetně podrobné struktury, což lze jen ocenit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka čerpá ze základního výboru literatury, který by jistě bylo ještě možné rozšířit, nicméně pro potřebu bakalářské práce je vcelku postačující. Historicky pojaté podkapitoly jsou přehledné a poměrně výstižné, tomu přispívá strukturování textu. Do literatury by bylo možno zařadit i nějaký titul týkající se metodologie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	3

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je přehledně strukturovaná. Citace pojaty pečlivě, někdy až příliš (není snad nutné po každé větě, když nejde o doslovnou citaci), jinde bych zvažila především menší počet odstavců, aby odstavce nebyly tvořeny jen jednotlivými větami. Drobné typografické detaily, např. chybějící mezery mezi číslicemi v datech, také tisícovky se již píšou bez teček. Doslovné citace textů z programů či anotací Týdeníku ČST by pro přehlednost mohly být opatřeny uvozovkami. Text místy naznačuje reprodukci dobových názorů bez kritického upozornění (např. str. 33 poslední odstavec zmínka o "pokrokových" osobnostech - pokrokových z jakého hlediska? Možná jde spíše o citaci z dobového textu, zvláště když daná publikace je z roku 1987! (a mimochodem v seznamu literatury uvedena není), takových míst je v textu více.)

Výklad je ucelený a čerpá z výzkumu, ovšem absence materiálu někdy zabraňuje v utváření jednoznačných závěrů. Jedná se spíše o obsahovou analýzu vysílání jako takového než analýzu vlivu ideologie na vysílání. Historická a analytická složka jsou zastoupeny v rovnováze.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je přínosem především jako přiblížení vysílacích schémat Československé televize. Oceňuji pečlivou práci s nesnadno dostupným materiálem, schopnost jasně strukturovat text. Občas v textu postrádám jasnou hranici mezi nezaujatým popisem a nadsázkou, kde by podle mne pomohlo právě důslednější citování dobových materiálů, aby bylo vždy jasné, zda autorka vyjadřuje svůj názor nebo činí narážku na dobové vnímání. Někdy není jasné, zda autorka všechny dostupné záznamy skutečně zhlédla a popisuje je z pohledu analyzujícího diváka, nebo čerpala jen z programů. Věřím, že autorka si je nutnosti kritického čtení dobových textů vědoma, jde jen o to udržovat si odstup v průběhu celé práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nemám konkrétní otázky, ale předpokládám, že diplomantka se bude chtít vyjádřit k bodům 3 a 4.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!