

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Červenková, Kateřina

Název práce: Mediální obraz postupimské konference v dobovém československém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík, Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi autorka neanalyzovala Svobodné slovo, ale zaměřila se na Svobodné noviny. Tato změna je v tezích zdůvodněna.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že seznam použité literatury mohl být rozsáhlejší. Autorka mohla využít některé tituly, které se týkají poválečného odsunu Němců z Československa (např. Staněk, von Arburg), přičemž jsou založeny na podrobném archivním výzkumu. Stejně tak bylo vhodné pracovat s některými dalšími zahraničními tituly o novém poválečném uspořádání Evropy. Každopádně by měla být uvedena také nějaká literatura, která se týká oblasti médií, aby také byl zřejmý kontext, v němž média v létě 1945 působila. Nepokládám za vhodné dávat do seznamu literatury v bakalářské práci učebnici dějepisu. Autorka analyzovala vybraná periodika, přičemž postupovala chronologicky. Ukázala, jakým způsobem periodika o konferenci v Postupimi informovala.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	3

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je členěná dle jednotlivých periodik. Domnívám se, že by bylo pro čtenáře přehlednější, pokud by autorka vždy v každém sledovaném úseku mezi sebou hned porovnávala všech pět sledovaných deníků, aby byly hned patrné shody a rozdíly ve zpravodajství periodik. V poznámkovém aparátu jsou u odkazů na literaturu všechny požadované údaje, ale autorka by neměla opomíjet dělat správně mezery mezi zkratkami a čísly. Problém s vynecháváním mezer je i v samotném textu. Autorka měla udělat ještě jednu korekturu, aby v textu nezůstaly některé překlepy. Do přílohy autorka vhodně zařadila grafy, které ukazují, jak periodika využívala produkci tiskových agentur.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kateřina Červenková ve své bakalářské práci zachytila obraz konference v Postupimi v tehdejší tisku. Ukázala, jak deníky byly závislé na využívání produkce zahraničních tiskových agentur. Výrazně méně využívaly Československou tiskovou agenturu. Tehdy deníky neposílaly do své zpravodaje, a proto byly odkázány na agenturní zprávy, které ovšem také často obsahovaly nepřesné informace. Autorka dost podrobně popsala, jaký obraz konference periodika prezentovala. Pro větší interpretaci komentářů by bylo nutné více analyzovat celkově politické názory sledovaných periodik.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!