

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Modlidbová** Jméno: **Jitka**

**NÁZEV PRÁCE:** Vývoj ve Skotské národní straně po roce 1999

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Švec Jméno: Kamil

Pracoviště: Katedra politologie IPS

**TYP POSUDKU:** **Oponentský posudek**

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

Práce odpovídá v tezích stanoveným cílům, stejně tak se neodchyluje ve struktuře práce. z hlediska použité metody autorka bakalářské práce upřednostnila deskripci událostí v chronologickém sledu.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3

2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3
-----	-------------------------------	---

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

Po obsahové stránce je práce deskriptivní prací, která nepřináší žádné vlastní poznatky či závěry. Pozitivem je schopnost argumentovat na základě dohledaných programů SNP. Studentka se omezila pouze na popis historických událostí strany v obdobích mezi jednotlivými volbami, práce nemá žádnou přidanou hodnotu. Vedle popisu dat se ve své práci studentka zaměřuje na jednoduchá a hypotetická usuzování, jednotlivé podkapitoly (např. podkapitola 3.1.1.) jsou spíše přehledem biografie jednotlivých lídrů strany, doplněné o volební výsledky. Hlubší politologická analýza či alespoň hlubší vhled bohužel chybí. Vrcholem hypotetických úvah je kapitola 4, v níž autorka spíše odhaduje, co by se mohlo stát, avšak díky pouhé deskripci předchozích kapitol, se nemá o co příliš opřít.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
3.5	Dodržení citační normy	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	3
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).*

Text vykazuje mnohé nedostatky v konečné podobě hodnocení práce. Práci nelze upřít její logičnost, nicméně při takto pojatém výkladu snad ani jiná možnost neexistuje. Problematická je spíše provázanost a ucelenost výkladu. V práci absentuje přehled dosavadního stavu zkoumání, prakticky chybí poznámkový aparát. S nedostatky se setkáme i v citační normě, autorka neuvádí názvy citovaný adres, takže čtenář netuší, co jaký web se jedná, v seznamu literatury jsem nenalezl citovaný zdroj "Political quarterly". Obecně lze říci, že citační norma je neodpovídající. V práci nalzeme též nemalý počet překlepů, deník "The Sun" je označován jako "Sun" a ještě je skloňován do genitivu, na s. 13 používá zkratku "nato" místo "NATO", v kapitole o volbách z roku 2003 (snad jen díky nepozornosti) se púíše o volbách z roku 2007, případně autorka používá (alespoň z mého pohledu) ne zcela šťastné překlady (v názvu programu "The Complete Case for a Better Scotland" bych slovo "Case" nepřekládal jako "případ", ale jako "argument", s. 15). Práci je třeba vytknout také slabý Závěr, který nenapňuje očekávání, která jsou na něj kladena. Není se však příliš co divit, vzhledem k povaze celé práce. Práce neodpovídá ani po formální stránce (zarovnání textu aspod.) V odborném textu se také příliš neužívá vypisování data dne slovy. V některých případech (např. s. 9) autorka používá přímých citací, ne zcela vhodně a odůvodněně.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.*) (max. 1500 znaků).

Práce Jitky Modlidbové je pro čtenáře poněkud zklamáním, jelikož se autorka dopouští chyb nejen formálních, ale i z hlediska obsahového neprojevila vyšší míru invence než u průměrné seminární práce. Obsahově i formálně slabý text přesto k obhajobě doporučuji.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Do které skupiny byste zařadila SNP z hlediska stranických rodin dle konceptu Klause von Beymeho?
5.2	
5.3	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(*po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení*):

**dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 6.6.2011

Podpis: .....