

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek formálního vedoucího práce

**Autor/ka práce**

Příjmení: **Modlitbová**                      Jméno: **Jitka**

**Název práce: Vývoj ve Skotské národní straně po roce 1999**

**Autor/ka posudku**

Příjmení: **Říchová**                      Jméno: **Blanka**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	Nelze posoudit			
1.2.	Metoda práce	Nelze posoudit			
1.3.	Struktura práce	Nelze posoudit			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků)

Bohužel nelze posoudit, neboť v textu práce chybí schválené teze. Text, který je uveden v systému SIS jako zadání práce jednoznačně ukazuje, že byl formulován v návaznosti na dokončenou práci, nikoli jako podklad pro teze vztahující se k budoucímu zpracování textu. Platí tedy, že uvedené informace v systému SIS týkající se zadání korespondují v současnosti s obsahem předložené práce. V průběhu obhajoby by však bylo vhodné zkonfrontovat teze odevzdané v době schvalování tématu práce se současným stavem odevzdaného textu.

Jediné, co je možné v současnosti říci ke vztahu „zadání-výsledek“ je, že vlastní text neodpovídá názvu, resp. s ohledem na slovní spojení „vývoj ve straně“ by bylo možné očekávat práci vztahující se koncepčně, mnohem více k tématu vnitřního vývoje strany než autorka ve své práci předkládá (viz dále). Za současného stavu textu a „tezí“ nejsem schopna posoudit kvalitu tezí a kvalitu výsledku zpracování tématu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury	2

2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	2
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků)

Vzhledem k tematickému rozsahu práce a skutečnosti, že se jedná o práci bakalářskou lze říci, že zdroje, z nichž autorka čerpala, jsou relevantní, byť nijak výrazně neprokazují schopnost autorky udělat řádnou rešerši z literatury. Práci na zvolené téma je v současnosti tolik, že je pochopitelné, že v rámci bakalářské práce vycházela autorka pouze z několika zdrojů. Zastoupena je i česká produkce k tématu, byť i v tomto ohledu mohla autorka pracovat s rozsáhlejší škálou literatury (chybí např. odkazy na práci m. Strmisky či na texty Z. Kasákové). Přes tuto výtku je vhodné ocenit, že se autorka pokusila (úspěšně) dohledat volební manifesty SNS a přiblížit jejich obsah. Co chybí celému textu, je posouzení kvality zdrojů, z nichž autorka čerpala své informace, zhodnocení a argumentace. V tomto ohledu se předložená práce dosti blíží poměrně kvalitní práci seminární, jejíž hodnotu však bohužel nepřekračuje. O bakalářské práci se očekává více než pouhé shromáždění fakt a prostý popis děje.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků)

Formální stránka práce je přijatelná, text nemá zásadní stylistické a formální problémy. Jedná se v tomto ohledu o zcela průměrnou práci, která se svým obsahem, zpracováním a rozsahem pohybuje na dolní hranici přijatelnosti bakalářské práce.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků)

Celkově je předložená práce přijatelná jako práce bakalářská, byť svým rozsahem a zaměřením se pohybuje spíše na dolní hranici kvalitních bakalářských prací. Hlavním nedostatkem je spíše mozaikovitě zpracování tématu, kdy autorka postupuje v časové posloupnosti v krocích určených volbami, jejich výsledky a případně změnami osob ve vedení strany. Vznikl tak více méně plochý a bezbarvý popis tématu, které je nesporně jedním ze závažných a často analyzovaných témat současnosti. Ze způsobu zpracování se jeví jako zřejmé, že větší důraz na práci s dostupnou literaturou a relevantními zdroji by byl práci zkvalitnil, jak co se analytické podoby výsledného textu týká, tak rozsahu (práce se v současnosti pohybuje na dolní hranici přijatelnosti, což je s ohledem na téma škoda).

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Do jaké míry je možné uvažovat o klasifikaci SNS v rovině obecné a v kontextu skotské politické scény. Jaký vliv by toto kontextuální včlenění SNS mělo na klasifikaci?
5.2	Jaký byl vliv SNS na vývoj britské politické scény před polovinou 20. století?
5.3	Jaký je postoj SNS k federaci?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**velmi dobře/dobře** - podle výsledku obhajoby

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 31. 5. 2011

Podpis:

.....