

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: BANČANSKÝ Andrej

Název práce: Aplikace metod NLE v televizním zpravodajství

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: ŠMÍD Milan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorovi nelze upřít znalosti s praxí elektronického střihu a odbavování zpravodajských příspěvků a pořadů. Ovšem jako teoretik a historik má jisté rezervy - viz připomínky dále.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Prošel jsem si všechny internetové odkazy na literaturu a zjistil, že větší část tvoří technické manuály či novinové/internetové články. Uvítal bych též nějakou teoretickou literaturu s přesnějšími definicemi či vymezením lineárního a nelineárního střihu a jejich charakteristickými rysy nad rámec metafory psací stroj/textový editor. Právě taková definice by pomohla odstranit nejasnosti, kdy a jak nelineární střih NLE vznikl a uplatnil se ve zpravodajské praxi. Například Jaroslav Rásocha v odkazované literatuře <http://www.zive.cz/clanky/linearni-a-nelinearni-strih/sc-3-a-17112/default.aspx> za počátek nelineárního střihu označuje již off-line redakční editaci na pracovní kazetě s časovým kódem, při níž se originál zpracovával na základě střihové soupisky. Otázka tedy zní: byl off-line střih analogových záznamů již nelineárním sřihem, nebo definice EDL vyžaduje více specifikací? Já souhlasím s názorem diplomanta, že "o skutečně moderních nelineárních systémech můžeme hovořit až v případě úplné digitalizace zpracovávaných materiálů ve vysokém rozlišení."(str.8) Ale pak by to chtělo alespoň pokus o charakteristiku "moderního NLE". Kromě toho pak asi nebude tak zcela pravda, že "moderní software pro nelineární střih pracuje na stejném principu jako jeho prapředek CMX 600" na str. 10 (k CMX 600 viz ještě dále).

Jako pamětníkovi, který ještě střihal film i záznam (lineárně) v ČST mně poněkud vadí zjednodušený pohled na minulost lineárního střihu, který čerpá z pouze amerických pramenů, a zjištěná konstatování vydává za

univerzálně platnou praxi. Např. věta "V případě magnetických pásek se stříhalo již přímo čistě do původního média" (str.4) navozuje dojem, že šlo o široce rozšířenou metodu stříhu, přestože se užívala hlavně u velkých programových celků u dvoupalcového quadruplexu v USA a v ČST vysoce výjimečně při rekonstrukci poškozeného pásu. Mechanický stříh u jednopalce se šikmou stopou byl nepoužívaný, ne-li nemožný, přestože z autorova textu se dá odvodit, že asi existoval, viz věta "tento druh stříhu komplikoval nad míru užitečnosti" (str.4).

Ano, systém CMX 600 z roku 1971 byl prvním "zástupcem" nelineárního stříhu (str.7). Slušelo by se však dodat, že se ho vyrobilo jen pět či šest kusů, že to bylo zařízení nesmírně drahé a nepraktické, že - jak uvádějí pamětníci (literatura číslo 25) - EDL edit decision list nebyl žádnou stříhovou soupiskou, jak ji známe teď (tvrzení na str.8), ale děrná páska, která řídila práci stříhového systému CMX 200. S příchodem U-maticů, jednopalců a časového kódu (u quadruplexu ještě nebyl) systém CMX 600 upadl v zapomnění a nepoužíval se (citace pamětníka: The high-cost, poor image quality, high-maintenance CMX 600 nonlinear editing system was discontinued.) a zařízení CMX se soustředila na off-line stříh.

Autor se v těchto souvislostech jeví být dítkem internetové generace, pro níž jsou Google a Wikipedie hlavními zdroji informací, se kterými se již dále nepracuje. Generace, která si často vystačí s jediným zdrojem (viz pasáž o mechanickém stříhu citovaná z webové stránky amerického sběratele starých videorekordérů a kamer Tima Stoeffela). Historický vývoj techniky a technologie je sice zaznamenán z hlediska technologického, ale bez uvedení do souvislostí a bez časového datování, často v nepřesných formulacích. Například odbavovací systém ACR-25 nesloužil k odbavování programových celků, celého programu, ale hlavně reklamních spotů (na cartridge se toho moc nevešlo). ČST ho dovezla v roce 1977-8 pro zpravodajství. Tj. "hlavní bloky vysílání zaznamenané na velkých cívkách" tudíž nebyly součástí systému ACR-25, jak by se dalo chápat ze str.17. Laik neznající technologie asi těžko rozluští větu "Podobně vypadaly i stroje pro opačný postup, tedy pro záznam televizního obrazu," že jde o tzv.telerecording používaný před rozvojem magnetického záznamu (opět bez časového určení). Je chválné, že autor sleduje poslední vývoj a informuje o systémech Stratus, nebo vývoji systému ENPS, které vyčetl na internetu (str.47). Já bych však uvítal, kdyby se mi dostalo vysvětlení, jak bude vylepšován Octopus, používaný v ČT, případně do jaké míry systémy ENPS a Octopus jsou si podobné či rozdílné, bonusem pro čtenáře by byl přehled o hlavních systémech DNS Digital News Production.

Doufám, že mi diplomant odpustí tuto litanií pamětníka, který se zaměřil na některé historické odkazy, které však nejsou tím hlavním obsahem předložené práce. Zbytek práce totiž prokazuje, že autor má nadprůměrnou znalost problematiky nelineárního stříhu, že se v této problematice dobře orientuje, je schopen o ní tvůrčím způsobem přemýšlet a domýšlet dopady rozvoje technologií na vysílání obsah. Srovnání práce před a po nástupu digitálních technologií je srozumitelně podáno, nicméně je zde drobná chyba (str.30): Události ČT od září 1997 do ledna 2007 se vysílaly od 19:15, nikoli od 19:00.

Závěry, ke kterým autor dochází, jsou logické, podloženy argumentací, lze s nimi souhlasit.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je při popisu současné techniky NLE a jejich výhod pro zpravodajství obsahově bohatá, až informačně vyčerpávající, k čemuž přispívá i struktura práce, založená na popisu minulé a současné praxe zpracování zpravodajských materiálů.

Z hlediska formálního jsou poznámkový aparát, citace a bibliografické odkazy v pořádku. Jak už jsem uvedl, hodnota některých těchto odkazů je malá - viz například č.13 Krátký film, či odkazy na manuály Sony č. 18 a 22. V seznamu literatury č.12 měl být vedle autora rozhovoru Kořinka uveden i autor obsahu Jaroslav Rásocha. K jazykové a stylistické úrovni práce nemám vážnějších připomínek.

Škoda, že závěry kapitoly 5 o formě zpravodajských materiálů před a po digitalizaci technologií se nepromítly do přílohové části například porovnáním dvou screenshotů zpráv z roku 2000 a 2010.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zajímavá a obsažná práce vycházející z praktické zkušenosti s metodami nelineárního střihu, které důkladně popisuje včetně jejich dopadů na podobu televizního zpravodajství, naplňuje požadavky na bakalářské diplomové práci kladené. Doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč si autor myslí, že při analogovém odbavování televizního vysílání "možnosti... živých vstupů jsou poměrně omezené?" (str.16)
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!