

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**AUTOR/KA PRÁCE:**

Příjmení: Pašek Jméno: Roman

**NÁZEV PRÁCE:** Globální vládnutí a analogie s domácími politickými systémy – vliv nerovnoměrného rozložení bohatství ve společnosti na kvalitu vládnutí

**AUTOR/KA POSUDKU:**

Příjmení: Parížek Jméno: Michal

Pracoviště: KMV IPS FSV

**TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:**

**Oponentský posudek:**

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

\*) Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Autor by mohl poněkud více rozebrat literaturu věnující se analýze fungování a demokratické kvality v současnosti existujících globálních institucí. Ačkoliv se to přímo jeho tématu netýká, zasadilo by to práci lépe do kontextu probíhajících debat v MV.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

\*) Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Empirické analýze by prospěl poněkud komplexnější „shrnující“ přístup - takto se jedná do jisté míry o výčet empirických dat. Samo o sobě je to v pořádku, ale větší důraz na *interpretaci* prezentovaných dat ve smyslu předchozí argumentaci by učinil práci věrohodnější.

Předpokládaný kauzální vztah mezi rozložením bohatství a kvalitou vládnutí ve společnosti je poměrně přímočarý, přesto by možná textu prospělo jeho trochu detailnější rozebrání - ačkoliv i zvolený relativně čistě empirický přístup není myslím v tomto případě problémem.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Autor si stanovuje empiricky i teoreticky zajímavou otázku, přichází s originálním způsobem jejího zodpovězení, a na základě jednoduché argumentace a solidních empirických dat otázku zodpovídá. Text je zpracovaný pečlivě a po metodologické stránce bezchybně.

Celkově jsem s prací velice spokojen, navrhuji hodnocení *výborně*.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Přijmeme-li autorovu argumentaci, že nerovné rozložení bohatství ve společnosti nutně nemusí vést k nízké kvalitě vládnutí, které další faktory by mohly kvalitu globální vládnutí potenciálně ohrožovat?
5.2	
5.3	

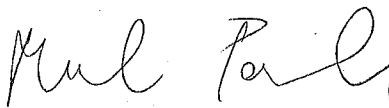
### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

**výborně — ~~velmi dobře~~ — ~~dobře~~ — nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 8. květen 2011

Podpis:  .....