

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: BULANTOVÁ Klára

Název práce: Vliv informačních technologií na obsah a formu současného zpravodajství České televize

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: ŠMÍD Milan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Schválené teze kladly důraz na analýzu používání IT technologií při práci televizních novinářů. I když toto téma je v práci i nadále přítomné, důraz se posunul směrem k etickým problémům, které vznikají rozšířením nových IT technologií v široké veřejnosti. Profesionální žurnalisté již nemají monopol na podávání aktuálních zpráv o mimořádných událostech, o nichž pohotovější svědectví mohou dodat a prostřednictvím internetu šířit také jejich přímí účastníci - amatérští fotografové, kameramani. Využívání těchto materiálů je dnes běžnou součástí novinářské práce, i když v sobě skrývá nebezpečí manipulace a ztrátu kontroly nad jejich autentičností a pravdivostí. Tento posun ve struktuře práce však nijak nevybočuje z tématu uvedeného v názvu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z obsahu práce vyplývá, že autorka je podrobně obeznámena s prací zpravodajství ČT24, že se o problematiku této práce zajímá, a že je schopna - na základě praktických zkušeností a studia literatury - o tématu samostatně přemýšlet a docházet k závěrům reagujícím na problémy, které vývoj IT technologií a jejich rozšíření pro žurnalistickou práci přinášejí. Jedním z těchto problémů je využívání nových médií v novinářské praxi. Inspiraci k řešení etických problémů spojených s využíváním produktů těchto nových médií autorka hledala též v zahraniční praxi. Kromě obligátních odkazů na příklad BBC analyzovala pravidla agentury Reuters ve vztahu k internetovým zdrojům, a na konkrétních aktuálních příkladech dokumentovala aktivní přístup zpravodajství České televize k využívání možností, které nová média - zvláště v oblasti interaktivity - nabízejí. S podanými informacemi a závěry v tomto ohledu je možné souhlasit. Na rozdíl od analýzy obsahu současných zpravodajských relací ČT24 z hlediska žánrových kategorií podmíněných IT technologiemi, analýza využití

amatérských záběrů ve zpravodajství - podle mého názoru - utrpěla tím, že se omezila pouze na jednu událost, tzv. egyptskou revoluci. Zjištěný závěr - amatérské záběry měly funkci jen ilustrační - je sice pravdivý, ale otázkou je, zda to je převládající jev v ČT24, a zda to není také vina redaktorů, kteří si nedali práci identifikovat zdroj z agenturních textových doprovodných materiálů, a nedali materiálu šanci, aby se stal součástí nějaké "story". Očekával bych také, že v této souvislosti bude zmíněn jeden z nových fenoménů televizního zpravodajství - využívání materiálů z YouTube.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z formálního hlediska nemám k předložené práci závažnějších připomínek, přestože použití některých termínů a tvrzení by se mohlo stát předmětem diskusí. Tak např. WorldWideWeb není aplikací, ale systémem uspořádání dat a informací na internetu, jednou ze služeb internetu (str.9). Matt Drudge neprovozuje internetový deník, ale rozcestník informací, který je možné označit jako zpravodajský server (str.10). EBU není zpravodajská agentura (str. 14). Zkratky CRT a CRT-MO, používané v praxi ČT24 (str.30), měly být vysvětleny a etymologicky zdůvodněny. Je otázkou, zda takové praxeologické termíny, jejichž užívání a význam mohou být limitovány místem či pracovištěm, je dobré využívat v teoretické práci. Z hlediska celkového vyznění jde však o připomínky okrajové, které by neměly zastínit celkově kvalitní obsah práce. Jen tak na okraj: videozáběr prvního letadla narážejícího na budovy WTC nepořídili "občané v ulicích" (str.38), ale francouzský televizní štáb, který v New Yorku natáčel reportáž o práci městských zřízenců, a jehož kameraman zvedl kameru k letadlu letícímu nad jeho hlavou. Chválím využití příloh - rozhovory s Martinem Řezníčkem a Karlem Novákem, které jsou vhodným doplňkem závěrů uvedených v práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce odpovídá kritériím na bakalářské práce kladené. Oceňuji zvláště její původnost a aktuálnost zvláště v nastolování otázek, se kterými se potýká současná praxe televizní žurnalistiky. Podle mého názoru závěrečné analýzy nevyčerpaly všechny jevy spojené s vlivem informačních technologií na obsah a formu televizního zpravodajství. Chápu však, že takový komplexní přístup by vyžadoval analýzu delšího časového záběru a většího počtu událostí, což by přesahovalo formát bakalářské diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je Váš názor na Web 2.0, co pokládáte za jeho typické součásti? Jaký má podle Vás vliv na současnou žurnalistiku?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!