

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Hana Märzová

Název práce: Šaty dělají člověka: Oděv jako nositel významů.

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc.

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *výborně s pochvalou*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce je ukázat, jaké významy přikládají oděvu studenti gymnázia. Odpovědět na tuto otázku se autorka rozhodla pomocí kvalitativního výzkumu, konkrétně hloubkových rozhovorů, v nichž se zaměřila na odívání a které uskutečnila se studenty maloměstského gymnázia ve věku 17 – 18 let. Zjištění, k nimž dospěla, konfrontovala s odbornou literaturou zabývající se sociologií odívání. Závěr plně odpovídá cíli, zvolená cesta je adekvátní. Práce je dobře strukturovaná: výklad logicky vede čtenáře od obecného problému přes konkrétní zjištění zpět k teorii.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce se opírá o 21 relevantních titulů, z toho 13 cizojazyčných (angličtina). Seznam literatury pokrývá základní klasické práce (Simmel, Veblen), současné zahraniční práce (časopisecké stati a knihy) i práce českých autorů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Výzkum, jež autorka uskutečnila, je bezchybně proveden a výborně popsán. Čtenář je detailně seznámen s průběhem perfektně provedené analýzy, jejíž výsledky jsou kvalifikovaně interpretovány.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Všechna tvrzení jsou podepřena argumenty, ať jsou to výzkumná data či odkazy na literaturu.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Ve vedení odkazového aparátu se autorka nedopustila žádného pochybení, práce plně odpovídá formálním požadavkům. Po jazykové stránce je práce mimořádně kvalitní: je napsána vysoce kultivovanou češtinou, a to jak z hlediska bohatosti jazykových prostředků, tak i stylu a sdělnosti.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Podle mého názoru jde o mimořádně kvalitní práci opírající se o kvalitativní výzkum, na níž si cením zejména „průhlednosti“ analýzy, s níž se v bakalářských, neřídka i diplomových, jen

málokdy. Výzkum a jeho zjištění jsou velmi smysluplně ukotveny v relevantní literatuře. Z těchto dvou hledisek (zřetelnost metodického postupu a propojenost s teorií) by práce Hany Märzové rozhodně mohla sloužit jako vzor bakalářské práce opřené o kvalitativní výzkum.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka v závěru hovoří o tom, že v rozhovorech, které uskutečnila se setkala i se zvláštními významy přisuzovanými oděvu, které však nenalezla v odborné literatuře a které „byly pravděpodobně z velké části dány věkem informátorů a tím, že pochází z malého města“. Které to byly a jak podle jejího názoru souvisí s maloměstským prostředím?

Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji přijmout k obhajobě a na základě výše uvedených kvalit ji navrhuji hodnotit jako výbornou s pochvalou. Pochvalu navrhuji především proto, že jde o mimořádně kvalitní práci opírající se o kvalitativní výzkum, na níž si cením zejména „průhlednosti“ analýzy, s níž se v bakalářských, nežádá i diplomových, setkávám jen málokdy. Z tohoto hlediska by práce mohla sloužit jako vzorová.

Datum: V Praze 6.6. 2011

Podpis: