

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Čermák David

Název práce: Český fotbalový měsíčník Hattrick v letech 1999 - 2009

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Zamazal Ondřej

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor sleduje cíl, který si stanovil v tezích ("představení magazínu Hattrick coby nejvýznamnějšího současného čistě fotbalového periodika v ČR"). Za sporné pokládám označení použité techniky: výzkumná metoda se svým provedením vzdaluje od pojmu "obsahová analýza", nevykazuje žádné charakteristické rysy kvalitativní nebo kvantitativní obsahové analýzy. D. Čermák spíše srovnává jednotlivé ročníky Hattricku a komparativním způsobem poukazuje na změny v obsahu časopisu a personálním složení redakce. Struktura práce se neodchyluje od tezí, nicméně segmentace každého roku vývoje do samostatné části text zbytečně kouskuje a natahuje počet kapitol nad únosnou míru.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce je postavena převážně na praktickém základu, chronologicky zkoumá formální, obsahový a personální vývoj časopisu v logicky vybraném časovém úseku. Literatura k tématu existuje jen v omezeném množství. Každopádně diplomant úplně pominul základní žurnalistické příručky a encyklopedie, pomocí nichž by mohl vysvětlit základní terminologii (typologie tištěných médií, specializované magazíny, periodicita, náklad, remitenda ad.). Chybí zařazení Hattricku do struktury českého tisku ve zkoumaném období. Autor vágně popisuje mediální scénu v roce 1999, ve kterém měsíčník vstoupil na trh, a téměř vůbec se nezmiňuje o změnách ve vlastnické struktuře vydavatele Hattricku. Chválím logičnost výkladu a některé autorovy závěry (třeba vysledovanou tendenci k bulvarizaci), naopak schází mi zobecňovací soudy, kritický přístup (zejména k informacím přebíraným z oficiálních kanálů, tj. z úvodníků šéfredaktorů Hattricku) a důkladnější vyhodnocení analyzovaných jevů (např. rubriky jsou vždy pouze vyjmenovány, bez zdůraznění hlubších příčin jejich vzniku či

zániku, nedozvíme se nic podrobnějšího o strategii vydavatele - přitom D. Čermák to mohl prověřit v rozhovoru s M. Svobodou, který časopis spoluzakládal a dodnes vydržel v klíčové funkci).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Vyzdvihuji dodržování pravopisné normy (text obsahuje pouze minimální počet chyb, převážně syntaktických; na téměř 60 stranách jsem odhalil pouze dva překlepy!) i plynulost textu. Stylistická úroveň místy pokulhává: pomínu-li občasné použití publicistických, či dokonce příznakových výrazů (např. "laufu"), projevuje se to zejména v odklonu od požadovaného odborného stylu. Za všechny podobné prohřešky uvádím autorskou citaci ze závěru ("Všem čtenářům, kteří si Hattrick oblíbili, proto nezbyvá než si přát, aby se zvedla současná úroveň českého fotbalu."), která implikuje autorův kladný (tj. potenciálně nekritický) vztah ke zkoumanému objektu, a znehodnocuje jeho roli nezávislého badatele.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

David Čermák podrobně shrnuje vývoj specializovaného měsíčníku Hattrick, postihuje hlavně obsahové a personální změny, které ovlivňovaly fungování a vzhled časopisu. V tom spatřuji hlavní přínos jeho bakalářské práce. Výhrady, které jsem se snažil identifikovat, se vztahují k formálnímu zpracování, faktické nedokonalosti a stylistické vratkosti. Autor často klouzá po povrchu, neodkrývá důvody vedoucí k významným změnám ve struktuře Hattricku; chybí mu kritický odstup při vyhodnocování předkládaných faktů; např. kapitola Proměny fotbalu na pozadí doby imituje kvalitní článek určený pro sportovní periodikum, ale postrádá charakteristické prvky odborného textu. V úvodu diplomant nepředstavuje zdroje ani metody práce, ale pouze přepisuje (doslovně!) základní charakteristiku a cíle uvedené v tezích. Přes všechny výtky text splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji jej k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem autor vidí příčiny odklonu Hattricku od informačního stylu (resp. infotainmentu) k bulvarizaci?
5.2	Zajímá mě osobní názor: jak je možné, že v zemi, kde fotbal patří mezi dva nejpoblárnější sporty, živoří tradiční fotbalový časopis, navíc bez výraznější konkurence, na hranici existence?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!