

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Míková Eliška

Název práce: Specifika vysílání pro posluchače Radia 1

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ - KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka respektovala při zpracování bakalářského diplomového úkolu vymezený cíl práce deklarovaný v tezích. Částečně se odchýlila od schválené struktury práce, ale tuto změnu vysvětlila v úvodu práce ("vhodnější řazení i pojmenování některých kapitol z důvodu logické návaznosti textu"). Za zajímavý považuji pokus o srovnání dvou formátově podobných pořadů Odvážné palce (Radio 1) a Čelisti (ČRo 4 - Radio Wave), které v tezích nebylo uvedeno. Autorce je jistě jasné, že závěry, k nimž došla při rozboru jednoho vydání obou pořadů (24.3.2011), mají určitou informativní hodnotu, nelze je však zobecňovat. Přesto do určité míry dokumentují odlišnosti mezi rozhlasem veřejné služby a komerční rozhlasovou stanicí a vcelku přesvědčivě naznačují, v čem hlavně spočívá unikátnost Radia 1.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 2 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 2 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odborných publikací, které se zabývají tématem bakalářské práce, není mnoho. Musela proto vycházet především z obecné teorie rozhlasové žurnalistiky (i zahraniční) a pramenů, vč. internetových zdrojů a E-mailové komunikace s vedoucími pracovníky Radia 1. Relevantní publikace autorka uvedla v seznamu použité literatury (s. 37). Z textu práce je zřejmé, že se s nimi dobře seznámila a že dokázala získané poznatky vhodně uplatnit při řešení bakalářského úkolu. Závažným problémem při zpracování práce byla skutečnost, že Radio 1 nearchivuje svou veškerou programovou tvorbu. Autorka proto musela analytickou část zaměřit jen na ty vybrané pořady, ke kterým měla přístup na webových stránkách stanice.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce odpovídá vymezenému cíli. Poznámkový aparát je přiměřený a autorka neporušuje citační normu. V textu "pod čárou" není uveden odkaz č. 24. Nezaznamenal jsem téměř žádné prohřešky proti jazykové normě, práce má dobrou gramatickou i stylistickou úroveň. Drobné neopravené chyby jsou na s. 3, 10. Grafická úprava je pečlivá, v práci je prázdná stránka č. 38. Vlastní text je doplněn pěti vhodně volenými přílohami.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Eliška Míková předkládá k obhajobě svědomitě a pečlivě zpracovanou studii, která je původní a podává zajímavý pohled na specifiku vysílání naší první soukromé rozhlasové stanice. Oceňuji zejména rozbor mluvního projevu moderátorů Radia 1 (s.25 - 29), i když je zřejmé, že by toto téma vyžadovalo rozsáhlejší a hlubší výzkum- zde jsou pouze uvedeny některé typické příklady porušování jazykové normy. I tyto závěry by však mohly být pro vedení stanice inspirativní. V závěru konstatuji, že autorka prokázala velmi dobrou znalost tématu a schopnost k náročnější odborné teoretické a analytické práci. Její bakalářská studie je dobrým východiskem k dalšímu studiu specifik soukromého rozhlasového vysílání u nás. Z tohoto důvodu doporučuji přijmout práci k obhajobě a klasifikovat známkou **v ý b o r n ě**.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Zamyslete se nad tím, zda Radio 1, které jste hodnotila, přispívá (popř. nepřispívá) k utváření žádoucí kulturní úrovně posluchačů mladších věkových kategorií. Co v tomto smyslu oceňujete a co považujete za nevhodné. |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

v ý b o r n ě – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!