

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Míková Eliška

Název práce: Specifika vysílání pro posluchače Radia 1

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vedral Jan

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/> x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/> x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se poměrně přesně drží vymezeného cíle práce. Upravila jen její strukturu, což dobře zdůvodňuje v úvodu. Jedinou výtkou zůstává malá pozornost věnovaná cílové skupině posluchačů Radia 1, která je v tezích definována jasněji než v samotné práci.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má jasnou a logickou strukturu. Autorka dobře a účelně pracuje s literaturou a zařazuje specifickou podobu vysílání Radia 1 do historického a teoretického diskursu rozhlasového vysílání. Plasticky načrtla vývoj a současnou podobu a programové schéma stanice. Nejzajímavější pasáží je konkrétní analýza mluveného projevu a jazyka moderátorů Radia 1, která dobře zachycuje vztah mezi neformálností a deklarovanou a historicky zakotvenou nezávislostí vysílání. V tomto ohledu by si vlastní podkapitola zasloužila i analýza řečových vad a technických chyb, které jsou běžnou součástí vysílání stanice. Efektivní je i komparace formálně podobných pořadů o filmu, které vysílá Radio 1 a veřejnoprávní ČRoWave. Autorka tu dobře ilustruje rozdíly v profesionálním přístupu obou stanic, které přitom cílí na podobné publikum a ukazuje, že formálně si Radio 1 skutečně udržuje unikátní profil. Nešťastná je ale snaha o srovnání poslechovosti obou pořadů, respektive obou rádií. Počet fanoušků na sociální síti Facebook nemůže být bez dalších poznámek pro odbornou práci relevantním údajem. Tím mohla být čísla poslechovosti z období, kdy ČRo Wave vysílal terestricky na podobném území jako Rádio 1. Také závěrečné úvahy o budoucnosti stanice působí spíše publicisticky než odborně. Jinak zdařilá práce by rovněž mohla vysvětlit unikátní ekonomický model, díky němuž si Radio 1 přes svůj komerční charakter nadále zachovává před publikem neformální a alternativní tvář.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka umě čerpá z odborné literatury a vede si slušný poznámkový aparát. Na několika místech ale skouzává k žargonovým výrazům (selfpromo, selfjingly), jejichž využití dál nezdůvodňuje. Diskutabilní je i používání přezdívky moderátorů (Rodriguez, Strýček Míša) bez doplnění jmen skutečných osob. Práci dobře doplňuje rozsáhlá příloha s transkriptem zkoumaných mluvených projevů a celkově je na dobré stylistické i jazykové úrovni.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorce se povedlo napsat velmi dobrou bakalářskou práci, která přesně podle stanovených tezí shrnuje důležitá specifika vysílání Radia 1 a zasazuje je do souvislostí. Přes některé formulace, z nichž je patrný příliš blízký posluchačský vztah k stanici a částečné metodologické nedostatky (zejména využití Facebooku jako relevantního informačního zdroje), se jí povedlo shromáždit užitečný, praktický materiál, který vybízí k dalšímu bádání v oblasti podoby alternativní kultury a médií obecně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je Radio 1 specifikou tuzemského rozhlasového vysílání nebo podobný rozhlasový formát existuje i jinde ve světě?
5.2	Mají ČRo Wave a Radio 1 opravdu stejné formáty? Jaká jsou hlavní obsahové odlišnosti stanic?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!