

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentka

Autor práce: Tomáš Novotný

Název práce: Chování návštěvníků hudebního festivalu Hip Hop Kemp 2010 s ohledem na hiphopovou subkulturu

Vedoucí práce: Prof. PhDr. Josef Kandert, CSc.

Oponentka: Mgr. Anna Oravcová

Navržené hodnocení: dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

V předložené bakalářské práci autor představuje zhruba šest výzkumných otázek, bohužel pouze v úvodu. Bylo by ve prospěch kvality práce samotné, kdyby tyto otázky a logika jejich kladení byla objasněna i v části teoretické potažmo zopakovány v části empirické, což by přispělo k lepší orientaci čtenáře v rámci textu. V závěru také chybí odpovědi (či reflexe nemožnosti odpovědět) na otázky stanovené v úvodu (např. proč lidé festival navštěvují i přes hygienické problémy). Nejednoznačně definované výzkumné otázky stěžují orientaci v textu jako i pochopení návaznosti výzkumných metod k zodpovězení stanovených cílů.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Na základě seznamu použité literatury usuzuji, že autor pracuje pouze s jednou cizojazyčnou literaturou. Za problematické považuji také sekundární citace, zejména v případě, kdy se originály takto citovaných titulů nacházejí v knihovně T. G. Masaryka v Jinonicích (např. Thornton, Hall). Zároveň, pokud si autor zvolil téma „chování návštěvníků“ hudebního festivalu Hip Hop Kemp 2010, očekávala bych v teoretické části zmínku o dané problematice (např. chování v anonymním davu) a případnou spojitost s chováním fotbalových fanoušků bych přesunula z výzkumné části (str. 37) do části teoretické. Dále některé odstavce v teoretické části postrádají odkaz na literaturu a zejména druhý odstavec na straně 18 obsahuje zavádějící a nepřesné informace týkající se americké hiphopové kultury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor práce využívá kombinaci tří metod: rozhovor s dotazníkovým archem, pozorování a analýzu fotografií. Největší potenciál zde tvoří informace získané na základě standardizovaných rozhovorů (273 respondentů), avšak, jak se posléze dozvídáme, daný dotazník byl vytvořen „účelově pro organizátory festivalu Hip Hop Kemp, aby jim pomohl ve zlepšení pro následující ročníky festivalu“ (str. 28) a v důsledku nijak nepřispívá k odpovědím na stanovené výzkumné otázky či k pochopení „chování návštěvníků“ tohoto festivalu. Závěry smysluplné pro vhled do dané problematiky tak autor práce získává na základě (čtyřdenního) pozorování a analýzy fotografií, což jak sám uznává, je značně limitující.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kombinace různých metod je přínosná v momentě, kdy jsou metody přizpůsobené stanoveným cílům práce a zároveň reflektují možnosti a schopnosti výzkumníka. V tomto případě nebyl využit potenciál rozhovorů. Zároveň je problematika používání pojmu „subkultura“ či způsob identifikace jedinců jako členů subkultury daleko složitějším jevem, než se může zdát z předkládané práce. Právě v důsledku komodifikace a komercializace hip hopu jakožto hudebního stylu je těžké rozpoznat člena/členku subkultury do pouhé preference určitého hudebního žánru a tudíž vyvozovat z toho závěry vztahující se k hiphopové subkultuře, a to zejména na festivalu, který je mediálně známý po takřka celé Evropě. Jednotlivé závěry z pozorování či analýzy fotografií považuji za značně stereotypní a zjednodušující.

5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Až na některé výjimky (v teoretické části str. 11, 17, 18 kde chybí odkaz na literaturu) jsou tvrzení autora práce jasně odlišena od tvrzení převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Z formální stránky se v práci nachází jen pár překlepů a předložená bakalářská práce je vesměs čitelná. Co se týče odkazovaného aparátu, zpracování seznamu použité literatury je nedostatečné. Chybí v něm několik zásadních děl, se kterými autor pracuje (např. Disman, Jeřábek, Sztompky či Wann) a naopak obsahuje literaturu, ke které autor v textu neodkazuje (např. Le Bon). Doporučovala bych také věnovat větší pozornost abstraktu v anglickém jazyce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Valná část materiálů použitelných k zodpovězení výzkumných otázek souvisí s metodami pozorování a analýzy fotografií. Co se týče pozorování, autor jasně definuje limity této metody a zároveň vlastní pozici nezaujatého výzkumníka. Zároveň však od samého počátku přistupuje k hiphopové subkultuře s určitými předpoklady a značně ji patologizuje (již například výběrem událostí z historie americké hiphopové kultury, která bude pomalu slavít 40ti leté výročí a nelze ji redukovat na válku „East vs. West“, která z dnešního pohledu již není tak klíčová ve vztahu k vývoji této kultury) a zároveň předpokládá, že chování členů bude „extrémní“, což se autorovi „bohužel“ nepodařilo prokázat. V textu autor dále tematizuje zařazení návštěvníků festivalu do kategorie old school/new school což ale nijak nesouvisí s jeho výzkumnou otázkou a představuje jev daleko komplexnější, související s danou subkulturní ideologií. To samé platí o genderových vztazích v rámci hiphopové subkultury a o konstrukci maskulinity a femininity.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Ráda bych se autora předkládané bakalářské práce zeptala na to, jakým způsobem probíhalo vyjednávání s organizátory festivalu, a zároveň jakým způsobem byli oslovováni potenciální respondenti, popřípadě jestli v tom nevidí určitý etický konflikt. Dále by mne zajímalo, proč si autor vybral právě Hip Hop Kemp. Podobný výzkum mohl být realizován klidně na rockovém festivalu, pokud by organizátoři měli zájem o průzkum trhu.

Celkové hodnocení práce: dobře

Datum: 5. 6. 2011

Podpis: