

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Havel** Jméno: **Matej**

NÁZEV PRÁCE: European Neighbourhood Policy (ENP) – Problematic issues and reform

AUTOR POSUDKU:

Příjmení: **Karásek** Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: **KMV IPS FSV UK**

TYP POSUDKU: Oponentský posudek

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Práce se ve srovnání s projektem zaměřila na užší výseč zkoumané problematiky, což jí jednoznačně prospělo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

K obsahu jako takovému nelze mít zásadnější výhrady, je zpracován na základě důkladného studia primárních i sekundárních zdrojů a neobsahuje závažné věcné chyby. Vytknout lze autorovi jen přílišné spoléhání na oficiální unijní dokumenty, které – nikoliv nezbytně reálná politika, kterou zachycují – jsou ve skutečnosti předmětem analýzy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

**) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)*

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Formálních připomínek lze mít jen minimum, i jazykově je práce (psaná v angličtině) obecně na výborné úrovni (výrazně lepší, než původní projekt ve slovenštině). Jediná výtka se týká chybějících čárek v souvětích.

Závěrečné shrnutí by mohlo být obsáhlejší a propracovanější – autorem v úvodu slibovaný přínos komparativního zhodnocení není úplně jasný. Chvályhodné je dodržení jednotné struktury kapitol, ale ve výsledku obě obsahové části analýzy stojí v textu spíše vedle sebe, než aby mezi nimi došlo k analyticky přínosné interakci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Posuzovaná práce je dobře promyšlenou analýzou dvou klíčových složek Evropské politiky sousedství – spolupráce v oblasti justice a vnitra a posilování volného obchodu. Je dobře strukturována a pečlivě zpracována (včetně vysoce funkčních tabulek doplňujících text). Její nejvýraznější slabinou je nakonec úroveň očekávání, kterou v úvodu vzbudí: ve výsledku totiž rigidní struktura textu nabízí jen o málo víc, než shrnutí poznatků získaných z četby oficiálních evropských dokumentů. Že je práce čistě empirická, jí nelze na bakalářské úrovni vytýkat; zamrzí ale, že je nakonec do značné míry spíše popisná než analytická. Její závěry nepřinášejí prakticky žádný objektivní poznatek, což je dáno naprostou dominancí otázek typu „jak“ a nepřítomností otázek typu „proč“.

Na druhou stranu je z práce zřejmá poctivost při jejím zpracování i chvályhodná snaha o komplexní postižení zkoumaného tématu. Lze ji jednoznačně doporučit k obhajobě, navrhuji ji hodnotit jako velmi dobrou až výbornou, s ohledem na výsledky ústní obhajoby.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Dokáže EU v budoucnu konstruktivně překonat rozpory mezi jižní a východní orientací ENP,
-----	--

	nebo by bylo vhodné ustavit samostatné procedury a nástroje pro tyto dvě dimenze?
5.2	Jaké jsou perspektivy vytvoření multilaterální, „sousedské“ zóny volného obchodu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně-velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: **10. 6. 2011**

Podpis:

