

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Jasňa Šlédrová

**Název práce:** Ze všech koutů světa. Etnická identita studentů Erasmus

**Vedoucí práce:** Mgr. Vendula Řezáčová, PhD.

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:** *výborně*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka si klade za cíl ve světle konstruktivistických teorií etnické identity zkoumat způsoby, jakými účastníci studijního programu Erasmus chápou kulturní odlišnosti 'nás' a 'druhých' a na tomto základě konstruuji představy o hranicích a identitách skupin i jednotlivců. Výsledky autorčina výzkumu potvrzují základní teoretické předpoklady, z nichž autorka vychází – skutečnost, že kulturní rozdíly neodpovídají objektivně existujícím znakům, jejichž nositeli jsou jednotlivci a skupiny, ale jejich subjektivnímu vnímání jako charakteristických pro sebe sama respektive Druhého. Práce je dobře strukturovaná, přehledně rozdělena na teoretickou část, v níž autorka diskutuje obecné koncepte etnické identity a kultury různých autorů; reflexi úskalí metodologie; prezentaci dat a jejich komentář; a závěry. Rozsah práce přesahuje normu stanovenou pro bakalářskou práci (56 stran textu) a dokládá zájem autorky o dané téma.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka vychází z klasických antropologických i sociologických studií, které se fenoménem etnicity zabývají, využívá anglické texty a internetové zdroje.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka volí metodu hloubkových rozhovorů, které doplňuje vlastním zúčastněným pozorováním. Předností práce je skutečnost, že si velmi jasně uvědomuje její možnosti i omezení. Reflektuje svoje vlastní postavení výzkumnice a zároveň účastnice studijního programu Erasmus, podrobně popisuje okolnosti provádění rozhovorů – konkrétní i širší společenské a snaží se postihnout, jakým způsobem mohly získaná data ovlivňovat či zkreslovat. Autorka si také uvědomuje omezení kvalitativní metody rozhovorů – výpovědi respondentů nemusejí nutně odpovídat praxi. Autorčina výjimečná reflexivita jí umožnila získat kvalitní data, která přehledně prezentuje v analytické části práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka se do značné míry opírá o předešlé teoretické koncepte etnické identity, jejichž platnost potvrzuje její vlastní kvalitativní výzkum. K daným teoretickým pohledům se však staví kriticky, podrobně je diskutuje a uplatňuje na data získaná na základě vlastního výzkumu.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Vlastní autorčina tvrzení a citace z prací jiných badatelů jsou jasně odlišeny, autorka teoretické studie efektivně používá ke zdůraznění vlastní argumentační linie práce.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je napsána čtivým jazykem, je přehledně a logicky strukturovaná, objevuje se v ní jen několik překlepů (úměrně k rozsahu práce), zahrnuje tabulky, které čtenáři umožňují snadnější orientaci v předkládaných koncepcích etnické identity.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předností práce je snaha autorky provést podrobný kvalitativní výzkum ve vztahu k aspektu zkušenosti současných studentů, který dosud sociologicky či antropologicky výrazně zpracován nebyl. Autorka polemizuje s oficiálními, idealizujícími a ideologicky zatíženými představami o výměnných studijních programech jako prostoru vytváření mezikulturního dialogu – naopak poukazuje také na některé segregáční důsledky těchto programů.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Zajímavým tématem pro další diskuzi je reflexe vlastní zkušenosti autorky ve vztahu k jejímu chápání sebe sama jako členky etnické skupiny – a otázka, jakým způsobem (či zda-li) bylo její chápání konfrontací se zkušeností studia v zahraničí proměněno.

Celkové hodnocení práce:

Předkládaný text představuje vítané přispění ke studiu problematiky, která je v současnosti velmi aktuální, ale v sociologickém výzkumu dosud pomíjená. Vzhledem k rozsáhlosti výzkumu a vysoké úrovni diskuze teoretických východisek zaslouží hodnocení výborně.

Datum: 5.6. 2011

Podpis: