

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Králová Pavla

Název práce: Pravda v současné fotožurnalistice: Digitální manipulace obrazu jako prostředke přesvědčování

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Lábová Alena

Pracoviště: FSV, katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce byla zpracována zcela v souladu s předloženými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka s literaturou pracuje především v první teoretické části při vymezení základních pojmů, s nimiž bude nadále pracovat. Opírá se přitom o dva tři nejznámější tituly, jinak hojně hledá oporu v internetu, zejména v části s konkrétními příklady manipulovaných fotografií. Tato část práce je nejméně původní, autorka přebírá dnes již notoricky známé příklady manipulací i jejich interpretací včetně kontextu s etickými kodexy. Přínosné je možná rozčlenění manipulovaných fotografií do tří skupin: na fotografie manipulované fotografy, manipulované médii a manipulované mimo médium a mimo fotografa.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve struktuře práce autorka zachovává postup od obecnějšího náhledu na téma a vysvětlení teoretických východisek ke zcela konkrétním příkladům. Zjištěná fakta pouze konstatuje a nijak neuzavírá. Hodnotící stanovisko vyslovuje až v závěrečné kapitole.

Poznámkový aparát je funkční, autorka využívá citáty z prostudované literatury střídavě, a vždy tak, aby jimi podpořila svá zjištění. Citační norma se důsledně dodržována.

Stylistická úroveň práce je kultivovaná, s jazykovou stránkou nemá autorka problémy. Přílohou práce je rozhovor doplňující téma práce s obrazovým editorem ČTK Ždimerou, který víc než vhodně doplňuje text práce. Je možná škoda, že na některá jeho tvrzení autorka neodkazuje v textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala dnes trochu módní téma manipulace fotografií ve zpravodajském kontextu. Zamýšlela ovšem podívat se na tento fenomén z dosud nepoužitého zorného úhlu: chtěla zjistit, zda prokázané manipulace jsou produkovány s persvazivními záměrem či nikoliv. Úspěšná byla jen napůl. Skoro celá práce prokazuje spíše její schopnost šikovně reprodukovat nastudovanou literaturu a prameny, než se na problém podívat nově.

Persvazivním záměrům všech podrobně popsanych případů manipulovaných zpravodajských fotografií je věnována pouze stránka a půl závěrečné kapitoly.

Pokud budeme práci posuzovat z hlediska autorčiny schopnosti formulovat problém, shromáždit dostatek poznatků k jeho pojmenování a pracovat účelně s odkazovým a poznámkovým aparátem, můžeme konstatovat, že práce odpovídá všem požadavkům na bakalářskou diplomovou práci a můžeme ji doporučit k obhajobě.

Navrhované hodnocení práce: velmi dobře

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Uveďte nějaké příklady úprav zpravodajských fotografií v českých médiích a zvažte, zda lze v souvislosti s nimi hovořit o persvazivních záměrech či účincích
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

