

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Dagmar Hložková**

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Kateřina Svěcená**

Téma bakalářské práce: **„Srovnání úrovně bezbariérového prostředí městské hromadné dopravy v Praze a Amsterdamu pro osoby s disabilitou“.**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Štěpánka Kozlerová**

1. Přehlednost a členění práce

Práce obsahuje 8 hlavních kapitol, je členěna na teoretickou část a praktickou část. Bakalářská práce se zabývá hodnocením městské hromadné dopravy, bariérami jak informačními, tak architektonickými i sociálními. V teoretické části studentka nezapomíná na legislativu spojenou s touto problematikou.

V praktické části studentka uvádí výsledky dotazníkového šetření a bariéry v jednotlivých typech městské hromadné dopravy. Postrádám zde hlubší rozebrání metodologie výzkumu, což je zcela zásadní pro bakalářskou práci.

Práce je logicky uspořádaná, kapitoly na sebe navazují. Mezi jednotlivými kapitolami postrádám hlubší argumentaci o návaznosti jednotlivých kapitol (proč se studentka rozhodla o právě toto členění práce).

Téma je zajímavé a aktuální, jak pro odborníky, tak širokou veřejnost. Studentka pracovala samostatně a vyhledala si potřebné publikace. Vypracovala dotazník jak pro českou, tak zahraniční populaci.

2. Formální náležitosti práce

Formální náležitosti práce splňují požadavky na bakalářskou práci, je psaná bez gramatických chyb. Bakalářská práce má 62 stran i s přílohami, 46 bez příloh. Praktická část a přílohy jsou proloženy barevnými grafy a barevnými obrazovými přílohami. Studentka dostatečně nepoužívá v bakalářské práci odbornou terminologii.

Po celou dobu se snaží správně citovat dle citační normy domácí i zahraniční zdroje.

Velmi oceňuji velké množství barevných obrazových příloh. Součástí přílohové části jsou fotografie městských hromadných prostředků, jak v ČR, tak Nizozemí. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Bakalářská práce má vhodnou grafickou úpravu.

3. Cíl práce

Mezi hlavní cíl si studentka zadala zmapovat situaci v Praze a Amsterdamu v oblasti městské hromadné dopravy a vnějších komunikací a přístupnost občanské vybavenosti. Cíle práce jsou vhodně určeny, dané cíle bakalářské práce byly splněny.

4. Přehled problematiky

Studentka nastudovala množství literatury, které se zabývá vybraným tématem, jsou zde vhodně volená klíčová slova i jejich definice. V práci studentka podává přehled o vybraném tématu, uvádí názory různých autorů, správně cituje dle citačních norem. Studentka dodává v teoretické i praktické části své názory a přehled v probíraném tématu, dodává pohledy různých autorů. Postrádám zde však hlubší argumentaci uváděných informací.

5. Metodologie

Studentka v praktické části nedostatečně popisuje metodologii. V textu není jasný rozdíl mezi teoretickou a praktickou částí bakalářské práce, rozdělení je patrné jen z obsahu.

V první části studentka formou vyprávění uvádí praktické poznatky o stavu veřejné dopravy v Amsterdamu a v Praze u jednotlivých dopravních prostředků. Tomuto typu výzkumu zde studentka nemá uvedenu metodologii, jak k těmto poznatkům došla (pozorování, rozhovor?),

Kvalitativní výzkum x kvantitativní výzkum?). U práce bakalářského typu bych očekávala praktickou část uvést podrobnou metodologii a typem výzkumu. Metodologie je povrchně probírána až v druhé polovině praktické části, kdy studentka uvádí výsledky dotazníkového šetření. Zde jsou správně podány informace o kvantitativním typu výzkumu, kdy jako nástroje je užito dotazníku. Popis typu výběru chybí. Celkově je tedy metodologie uvedena v praktické části jen u dotazníkového šetření, ale další popis nástrojů výzkumu zde chybí. Bakalářská práce by se měla mnohem podrobněji zabírat odbornou terminologií, metodologie je nedostatečná.

6. Přínos pro praxi

Probírané téma pro praxi a to jak pro širokou veřejnost a osoby s disabilitou, tak odborníky, kteří se zabírají touto tematikou. Studentka byla aktivní při výběru tématu a pracovala samostatně.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Uvedené množství citací splňuje nároky na bakalářskou práci. Jsou uvedeny jak domácí, tak zahraniční zdroje. Studentka podává důkaz o tom, že se v dané problematice orientuje.

8. Výsledky a jejich analýza

Studentka provedla analýzu dotazníku, dané výsledky studentka v práci zobrazuje v písemných formulacích i na barevných grafech. Bohužel informace o tom, jak studentka analyzovala jednotlivé prostředky hromadné dopravy chybí (pravděpodobně pozorování?).

9. Přístup ke zpracovanému tématu

Studentka pracovala v první části zpracování bakalářské práce samostatně. Konzultace využívala v dostatečné míře, daná doporučení se snažila zapracovat do bakalářské práce, bohužel se tato snaha vždy nesečkala s úspěchem. Velmi oceňuji aktivitu a samostatnost při tvorbě dotazníku a jeho překlada.

10. Závěry a doporučení

Studentka v závěru dokázala shrnout a určit důležité poznatky a v diskusi dokázala vhodně diskutovat jednotlivé názory i fakta. Práce je logicky uspořádaná, kapitoly na sebe navazují. Mezi jednotlivými kapitolami postrádám hlubší argumentaci o návaznosti jednotlivých kapitol (proč se studentka rozhodla o právě toto členění práce). V praktické jsou splněny cíle bakalářské práce. Studentka zde však nedostatečně popisuje metodologii, která by náležela k práci tohoto typu. Metodologie je lehce uvedena v praktické části jen u dotazníkového šetření, ale další popis nástrojů výzkumu zde chybí. Bakalářská práce by se měla mnohem podrobněji zabírat odbornou terminologií a metodologií.

Práce studentky Dagmar Hložkové hraničně splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Návrh klasifikace práce: při dobré obhajobě navrhuji klasifikaci dobře.

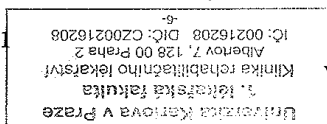
Otázka pro účely obhajoby:

Jaký typ výzkumu jste použila na celou bakalářskou práci?

Jaký typ výběru jste použila při výběru respondentů u dotazníku?

Jakého nástroje jste použila při analyzování bariér v dopravních prostředcích?

V Praze 10.1.2011



Kateřina Svěcená
Vypracovala: Mgr. Kateřina Svěcená