



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Milan Pech

Autor/autorka práce: Eliška Kubínová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Současná situace malířských ateliérů. Akademie výtvarných
umění v Praze a nejmladší generace malířů
Vedoucí práce: Mgr. Milan Pech
Rozsah práce: 40 normostran

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | | | | |

| | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Celková typografická úprava | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Průběh zpracování práce | | | | |
| | ano | | ne | |
| Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Bakalářská práce Elišky Kubínové se zabývá nejmladší vrstvou české malby. Soustřeďuje se přitom na tvorbu studentů malířských ateliérů AVU v Praze. Ve své bakalářské práci nejprve popisuje dějiny AVU v Praze, pak historii českého malířství po roce 1945. Následně pokračuje rozбором 4 malířských ateliérů pražské Akademie.

V úvodu své práce si položila řadu otázek. Ne na všechny ovšem dává ve své studii jasnou odpověď. Situaci měla ztíženou tím, že ke svému bádání zvolila tvorbu čerstvých absolventů nebo dosavadních studentů Akademie. Práce má srozumitelnou strukturu, ale ne všechny její části jsou rovnocenně zpracovány. Kapitola popisující současnou situaci SVU v Praze je poněkud zjednodušující a ne zcela systematická. Období let 1945 až 1989 nelze shrnout slovy: "(...) škola přihlásila k idejím socialistického realismu a v tomto zaměření setrvala až do roku 1989." (s. 9) K některým podobným jevům dochází i v kapitole Česká malba po roce 1945. Rušivě působí některá chybně napsaná jména umělců, např. Henry Tápies (místo Antoni Tápies) apod. (s. 10) Omezené množství odborné literatury k tématu, vedlo někdy k přejímání některých floskulí z recenzí výstav publikovaných v tisku nebo na internetu místo, aby autorka opřela svůj text o vlastní rozbor jednotlivých děl, např. obrat "zdůrazňující jemnost objektu až po výranou variaci vulgárně hnědočervených tónů." (s. 36) Nelze souhlasit s názorem, že by se současná malba dala rozdělit jednoduše na klasickou a konceptuální. (s. 13) Osobní rozhovory, kterými chtěla autorka nahradit neexistující materiály, na druhou

stranu způsobily občas nekritické přejímání názorů samotných autorů.

Přesto výhrady řečené výše umožňuje bakalářská práce Elišky Kubínové jako celek nahlédnout do stavu současného českého malířství reprezentovaného nejmladší generací malířů, má výborně zpracovanou obrazovou přílohu a svědčí o autorčině upřímném zaujetí tématem.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jaká je situace malby v "nemalířských" ateliérech současné AVU v Praze?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: