

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Eva Fajkusová**
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Kateřina Svěcená**
Téma bakalářské práce: **„Vyšetření síly stisku ruky z pohledu ergoterapeuta“.**
Oponent bakalářské práce: **Bc., Bc. Zuzana Rodová**

1. Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce se zabývá především silou stisku horní končetiny a s dalšími tématy souvisejícími s horní končetinou a jejím vývojem. Práce celkem obsahuje 7 kapitol, je členěna na teoretickou část a praktickou část. Hlavními tématy, které studentka v teoretické části práce rozebírá, je horní končetina, její vývoj, funkce, stisk ruky a jeho testování a měření. V praktické části studentka popisuje metodologii výzkumu bakalářské práce, kdy použila kvantitativního typu výzkumu a jako nástroj zvolila dotazník, který měl za úkol zmapovat, zda ergoterapeuté měří sílu stisku ruky.

Jednotlivé kapitoly bakalářské práce se mnohdy prolínají hlavně u teoretické části práce a mohly by být uspořádány logičtěji (např. kapitoly Význam stisku ruky, Důležitost funkce rukou apod. spadají pod různé kapitoly) a více strukturované, např. kapitoly Ruka a funkce ruky, na kterou navazuje kapitola Stisk ruky (stisk ruky nepatří do funkce ruky?). Některé zařazení citací od autorů do některých kapitol je nelogické a působí jako „přidané navíc“.

Od občasného nelogického členění kapitol se odvíjí i opakování informací v různých kapitolách (např: v kapitole Důležitost funkce ruky – str. 7: „ruka slouží ke komunikačnímu a sociálnímu kontaktu...“ a zároveň v kapitole Důležitost stisku ruky – str.11: „Stisk ruky je významným prostředkem i v sociální oblasti, zejména v komunikaci s druhou osobou...“).

Téma práce splňuje požadavky na problematiku z oblasti ergoterapie.

2. Formální náležitosti práce

Formální náležitosti práce splňují požadavky na bakalářskou práci, je psaná s občasnými gramatickými chybami. Bakalářská práce má 57 stran i s přílohami, 46 bez příloh.

Praktická část a přílohy jsou proloženy barevnými grafy a přílohami. Studentka používá odbornou terminologii a po celou dobu správně cituje dle citační normy. Zpracovala množství literárních i elektronických pramenů. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Bakalářská práce má vhodnou grafickou úpravu. Součástí přílohové části je dotazník a obrazová příloha jednotlivých měřících přístrojů.

3. Cíl práce

Jako hlavní cíl si studentka zadala zmapovat, zda ergoterapeuté v ČR testují sílu stisku ruky. Dalším cílem práce bylo porovnat dva různé přístroje na měření síly stisku ruky. Cíle práce jsou vhodně určeny, dané cíle bakalářské práce byly splněny.

4. Přehled problematiky

Studentka nastudovala dostatečné množství literatury, které se zabývá vybraným tématem. Zpracování citací do textu však působí tak, že studentka chtěla zapracovat do textu velké množství citací a to i na úkor kvality práce. Některé citace zcela nesouvisejí s tématem konkrétní kapitoly.

V bakalářské práci jsou vhodně zvolená klíčová slova i jejich definice.

V práci studentka podává přehled o vybraném tématu, uvádí názory různých autorů a snaží se správně citovat dle citačních norem. Studentka dodává v teoretické i praktické

části své názory, diskutuje pohledy různých autorů. Oceňuji, že v textu je patrné, že se jedná o bakalářskou práci z oboru ergoterapie.

5. Metodologie

Studentka v praktické části popisuje metodologii, kdy zvolila kvantitativní výzkum. Jako nástroje použila dotazník, který v praktické části své bakalářské práce také vyhodnotila. Dotazník byl určen pro ergoterapeuty. Z textu však není patrné, jak bylo zajištěno, aby se zasláný dotazník dostal právě k ergoterapeutům.

Pro výběr vzorku užíla studentka typ „snow ball“. Celkem bylo zpracováno 64 dotazníků, aby vybrala 10 informantů. Na závěr studentka porovnává měření 2 přístroji, které opravdu vyzkoušela na pacientech.

6. Přínos pro praxi

Přínosem pro ergoterapeutickou praxi u této bakalářské práce je možné považovat zejména druhou část bakalářské práce. Tedy porovnávání dvou konkrétních přístrojů. Také obrazová příloha, která obsahuje výčet přístrojů, které měří stisk ruky je pro ergoterapeutickou praxi přínosná. Bohužel první část práce spíše potvrzuje nedostatek ergoterapeutů v zařízeních a také to, že pokud v zařízení ergoterapeut pracuje, mnohdy nemá k dispozici přístroje na měření stisku ruky.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Z vypracování bakalářské práce je patrné, že studentka vyhledala množství literatury. Z bakalářské práce je znát, že se orientuje v tom, jaké přístroje na měření stisku ruky existují na trhu.

8. Výsledky a jejich analýza

Studentka provedla analýzu dat u kvantitativního výzkumu, dané výsledky studentka v práci zobrazuje na barevných grafech i v písemných formulacích.

9. Přístup ke zpracovanému tématu

Studentka pracovala v první části zpracování bakalářské samostatně. Konzultace využívala v dostatečné míře, spíše však až ke konci období, které měla na vypracování bakalářské práce. Daná doporučení se snažila zapracovat do bakalářské práce, bohužel ne vždy úspěšně.

10. Závěry a doporučení

Studentka v závěru dokázala shrnout a určit důležité poznatky a v diskusi dokázala vhodně diskutovat jednotlivé názory i fakta.

Teoretická část je velmi pěkně zpracovaná, v praktické jsou splněny cíle bakalářské práce. Diskusi studentka rozebírá celkem na 3,5 stranách textu. Diskuse se týká převážně samotného dotazníkového šetření, jeho výsledků. Myslím, že by bylo dobré v diskusi více rozebrat také průběh výzkumu.

Jednotlivé kapitoly bakalářské práce by mohly být uspořádány logičtěji a více rozpracovány. Některé zařazení citací od autorů do některých kapitol je nelogické a působí jako „přidané navíc“.

Od občasného nelogického členění kapitol se odvíjí i opakování informací v různých kapitolách.

Z provedení práce je zřejmé, že bakalářskou práci vypracoval student ergoterapie.

Práce studentky Evy Fajkusové splňuje všechny požadavky na bakalářskou práci.

Návrh klasifikace práce: dobře dle výsledků obhajoby

Otázka pro účely obhajoby:

Prováděla jste u vyzkoušených typů dynamometrů také vyhodnocení? Podle čeho?

Jsou normy u dynamometrů, které jste použila, standardizované pro českou populaci?

V Praze 10.1.2011

Univerzita Karlova v Praze
1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství
Albertov 7, 128 00 Praha 2
IČ: 00216208 DIČ: CZ00216208
-8-

Kateřina Svěcená
Vypracovala: Mgr. Kateřina Svěcená