

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Miloslav TLAMICHA

Obor: ČJ - AJ

**Název práce v českém jazyce: Komplexní jazyková analýza románu Sestra
Jáchyma Topola**

**Název práce v anglickém jazyce: A complex linguistic analysis of Jáchym Topol's
novel Sestra**

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: Doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Typ posudku: Oponentský

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 1.1 | Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie | D |
| 1.2 | Relativní úplnost zpracované sekundární literatury | C |
| 1.3 | Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi | B |
| 1.4 | Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí | C |
| 1.5 | Interpretace výsledků | C |
| 1.6 | Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí | C |
| 1.7 | Logičnost výkladu | B |
| 1.8 | Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů | D |

Slovní komentář:

Diplomant psal svou práci se zjevným zaujetím, bohužel však pominul některé formální atributy vědecké práce. Stanovení cílů a metod úplně chybí, volbu výzkumné techniky lze vysoudit jen implicitně. Postrádám také analýzu dosavadního stavu bádání a jasné vymezení toho, co nového (např. ve vztahu k studii Čmejrkové, Marešové, Lacinové) práce přináší. Závěr práce obsahuje vedle citátů ze sekundární literatury jen metaforické vyjádření jazykové „povahy“ textu (s. 39), což u vědecké práce bohužel nestačí. Seznam sekundární literatury se mi v případě tak výrazné autorské osobnosti nejví zcela reprezentativní – srov. např. Skorvidovu stať „*Blábol, bábel a babylón*“ Jáchyma Topola a jeho interpretaci jevů, kterých se dotýká i M. Tlamicha.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 2.1 | Adekvátnost horizontálního členění textu | B |
| 2.2 | Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu | C |
| 2.3 | Dodržení citační normy | C |
| 2.4 | Dodržení stylové normy | B |
| 2.5 | Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace | B |

Slovní komentář:

Práce je čtivá, její segmentace je však až příliš detailní (někdy i čtyři kapitoly na jedné stránce). Intertextové odkazování ztrácí místy svou informační hodnotu, neboť k jednotlivým dílčím výkladům jsou přiřazovány celé publikace, bez specifikace příslušné stránky; zásadní nedostatek spatřuji v tom, že některé citáty nejsou opatřeny stránkovým údajem zdrojové publikace (s. 8, 22), někde není jasné, kde citát končí (s. 9). Z jazykového hlediska má práce dobrou úroveň: četnější, převážně literární a interpunkční chyby jsou označeny přímo v rukopise (např. s. 3, 6, 11, 12, 15, 17), stylistické neobratnosti se vyskytují jen občas (s. 13, 16). Výhrady mám také k poněkud exaltovanému formulování (např. s. 8). Místy závěry nekorespondují s doklady (doklady na s. 11 nejsou jen vlastní jména, jak by mohlo z předchozí stylizace vyplývat).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce.
Práci doporučuji k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

| | |
|-----|--|
| 4.1 | Prosím, aby se autor vyjádřil k připomínkám obsaženým ve „slovních komentářích“. |
| 4.2 | Prosím o vysvětlení, co autor míní diftongizací ý, í v ej (zejména ve světle uváděných příkladů, s. 10). |
| 4.3 | Prosím lépe osvětlit výklad týkající se „monoftongizace a diftongizace“ (s. 14). |
| 4.4 | Pochybuji, že jevy popisované na s. 16–17 lze zastřešit termínem asimilace znělosti. |
| 4.5 | Prosím, aby autor jasně ke každé jazykové rovině představil dílčí závěry své analýzy. |

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE: dobře

Datum: 27. 12. 2010

Podpis: