

**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Festivity na dvorech přemyslovských knížat a králů**  
**(12. a 13. století).**

**Nastolení, korunovace a pohřby.**

Simona Geyerová

Pedagogická fakulta University Karlovy, Katedra dějin a didaktiky dějepisu

Praha 2010

Ve své bakalářské práci předkládá autorka k posouzení a obhajobě závěry badatelského a interpretačního úsilí, které soustředila na oblast přemyslovských a obecně středověkých knížecích a královských slavností. Široké téma, které má ambici kvalitativně i kvantitativně daleko překročit rámec bakalářské práce, zužuje studentka již v samotném zadání časovým omezením (12. a 13. století) a výčtem konkrétních sledovaných festivit (nastolování, korunovace, pohřby), což obojí má na její práci pozitivní vliv. Nutno sice hned v úvodu upozornit, že autorka následně v samotném textu své vlastní časové vymezení podstatným způsobem překračuje, tento postup však vcelku přesvědčivě v úvodní kapitole obhajuje, takže je možné jej akceptovat. Výběr popisovaných slavností je ovšem proveden velmi zodpovědně a s rozmyslem, což přispívá k celistvosti a sevřenosti výsledného tvaru. Jednotlivá témata (konkrétní festivity) defendentka nahlíží v širokém kontextu, přitom se smyslem pro detail, ale současně s nezbytným nadhledem. Díky tomuto přístupu působí text vcelku erudovaně a fundovaně, tím spíše, že je podán kultivovaným jazykem, který vykazuje i potřebnou odbornou jistotu.

S dobrým svědomím lze tudíž konstatovat, že bakalářská práce Simony Geyerové není zatížena žádnými zásadními faktickými, metodickými, formálními, interpretačními ani stylistickými nedostatky. Výjimky z tohoto hodnocení skutečně jen potvrzují pravidlo, ať už jde o drobné faktografické omyly (jméno knížete Jindřicha Břetislava změněné na Jana Jindřicha – str. 13) či bezděčná formulační škobrtnutí, snadno vysvětlitelná nepozorností při závěrečné redakční práci (například vynechané spojky v souvětí – str. 27, vyšínutí z větné vazby – str. 41 apod.). Jedná se většinou o nepodstatná zaváhání, která textu celkově neubírají na srozumitelnosti ani odborných kvalitách, jen v několika málo případech jde o nepřesnosti, vybočující nad rámec pouhých stylistických lapsů, například sporné tvrzení, že Přemyslovci vládli „odvozeně také na Moravě“ (str. 17). Podobné formulační případně stylistické

přehmaty se nicméně nedotýkají merita věci obhajovaného textu, totiž festivit samotných, a proto jistě není nelegitimní vnímat je jako přirozené a omluvitelné „bolístky“ první větší samostatné badatelské práce.

Vzhledem k požadavkům, kladeným na bakalářskou práci, podala autorka velmi solidní výkon. Dobře zvládla základy odborné historiografické práce; z pramenů, vztahujících se k tématu, vybrala logický, funkční a dostatečně reprezentativní soubor, při studiu literatury upřednostnila kvalitní mladší tituly, přičemž je třeba ocenit i pokus o širší (mezinárodní) záběr, odrážející se v zařazení titulů polských. Poznámkový aparát bakalářské práce Simony Geyerové i bibliografické údaje jsou zpracovány se zřetelnou snahou po preciznosti a nevykazují výraznější nedostatky. Text svým rozsahem (97 stran včetně dobře koncipované obrazové přílohy) významně přesahuje požadovaný rozměr bakalářské práce a směřuje spíše k diplomní práci magisterského formátu. Má logicky propracovanou strukturu, v níž je celkové podání vyrovnané a vyvážené. Ocenění zaslouží i vysoká úroveň ortografická (práce je téměř prosta pravopisných a interpunkčních chyb, což rozhodně není standardem). Dostatečnou péči věnovala autorka i finální editaci.

Závěr: Bakalářská práce Simony Geyerové je zdařilou kompilací, obohacenou na řadě míst původními badatelskými postřehy; její hlavní devízou je zajímavě definované téma, uceleně uchopené a poctivě do hloubky zpracované. Pro tyto i další výše vypočtené kvality navrhuji ohodnotit ji v obhajobném řízení známkou „výborně“.

V Osíčku, 31. srpna 2010

Mgr. Gabriela Šaročová