

## Posudek bakalářské práce

Iveta Jeřábková, Zdeňka Šemberová a její život (1841-1912). Praha, PedF UK, 2010. Bakalářská práce. Stran 70, v tom obrazové přílohy.

Kolegyně Jeřábková se pokusila napsat biografickou práci o dceři významného muže, která bez ohledu na získané vzdělání a pozoruhodný okruh známých sama nijak výrazně nevynikla. Přitom se však k jejímu životu dochoval poměrně široký okruh pramenů. Sestavení biografie se proto jevilo nejen jako možné, ale z některých hledisek také užitečné. Autorka pracovala s prameny zachovanými ve vysokomýtském muzeu, využila však také některých edic i historiografických zpracování. Pokud jde o deníky a soukromou korespondenci, prospělo by práci aspoň stručné zhodnocení charakteru a časového rozsahu takto dochovaných pramenů. Okruh použité literatury bylo ovšem možno s užitkem rozšířit, např. o rozsáhlou masarykovskou biografii Stanislava Poláka.

Text je strukturován tak, že po úvodní kapitole je zařazen náčrt biografie Z. Šemberové následují kapitoly o jejím vztahu k Janu Nerudovi a T. G. Masarykovi a poté už závěr, přidáno je ještě několik obrazových příloh. Biografie samotná je z chronologického hlediska mírně nevyrovnaná, protože sleduje především mladá léta Šemberovy dcery, závěr jejího života však je popsán značně stručně. Přestože byla spíše tehdy postavou zjevně jen regionálního rozměru, bylo možno také zde říci o něco více. Podstatné i z pramenného hlediska by bylo např. zjištění a vyhodnocení nekrologů, které byly Z. Šemberové věnovány v pražském nebo regionálním tisku. Jen takto zjistíme, jak byla vlastně dcera A. V. Šembery vnímána a hodnocena na obou zmíněných rovinách.

Práci místy vadí členění do příliš rozsáhlých odstavců, zejména však příliš stručný závěr. Domnívám se, že použité prameny umožňovaly vyslovení konkrétnějšího a výraznějšího hodnocení zjevu Z. Šemberové – případná subjektivita takového hodnocení by nemusela být na škodu. Je škoda, že nebyly opraveny některé chyby jako data posunutá o sto let nebo psaní místních jmen s malými počátečními písmeny (s. 23 pozn. 55, s. 45).

Práce nicméně splňuje hlavní předpoklady umožňující doporučení k obhajobě. Navrhuji její hodnocení známkou „velmi dobře“.

V Kozojedech 31. 8. 2010

dr. Bohdan Zilyskyj

