

## „Revoluce ve vojenství a vedení asymetrických konfliktů po studené válce“

### 1. Obsah a struktura práce

Práce Jakuba Krátkého se věnuje analýze změn ve vedení ozbrojených konfliktů po studené válce. Autor se opírá o dva koncepty, které byly po studené válce při popisu nové podoby ozbrojených konfliktů obzvláště populární: koncept asymetrického konfliktu a koncept revoluce ve vojenství (RMA). Autor se pokouší ověřit relevanci obou konceptů prostřednictvím analýzy dvou vybraných ozbrojených konfliktů: intervence NATO v Jugoslávii v roce 1999 a americko-britské invaze do Iráku v roce 2003.

Autorovým cílem je zhodnotit, zda lze tyto dva konflikty popsat jako asymetrické a do jaké míry se v nich projeví výsledky RMA. Autor v úvodu formuluje svou hlavní výzkumnou otázku: Přinesl koncept RMA zásadní změnu do vedení vojenských konfliktů?

Kromě úvodu a závěru je práce rozdělena na šest částí. První se věnuje změnám mezinárodního systému v éře globalizace. Druhá se věnuje proměně bezpečnostního prostředí po studené válce. Třetí obsahuje stručné vymezení nejdůležitějších pojmů současné analýzy bezpečnosti. Čtvrtá nabízí podrobné představení konceptu RMA. Pátá analyzuje válku v Jugoslávii v roce 1999 a šestá válku v Iráku v roce 2003.

### 2. Hodnocení formální stránky práce

Po formální stránce je práce zpracována poměrně pečlivě a nelze jí vytknout nic zásadního. Autor formuluje jasně a srozumitelně a řádně odkazuje na zdroje. Práce obsahuje jen malé množství překlepů a pravopisných chyb, byť ty mohou někdy působit značně iritujícím dojmem (to platí zejména o důsledcích autorovy zjevné nejistoty ve věci psaní tvrdého a měkkého i/y). Práci lze vytknout několik méně závažných formálních nedostatků:

- Práce obsahuje pasáže, kterým by prospělo častější odkazování na použitý zdroj. Takové pasáže obsahují netriviální informace či zjevně převzaté hodnotící soudy, odkaz na zdroj v nich však chybí.
- V odkazech pod čarou i v závěrečném seznamu autor zcela pominul křestní jména autorů jím využívaných zdrojů. Působí to podivně a zcela jistě to neodpovídá citačním a bibliografickým normám.
- Seznam použité literatury obsahuje jednu bizarní položku, která by v bakalářské práci v oboru politologie být neměla. Jde o kompilaci pro paní a dívky „Toulky českou minulostí“.

- Seznam použitých zdrojů je zcela nelogicky rozdělen na „Knihy a odborné studie“, „Odborné časopisy“ a mezi studenty tak oblíbené „Internetové zdroje“. V čem se ale liší článek v odborném časopise od „odborné studie“ a proč je nutné to oddělovat? Co činí z textu publikovaného v odborném časopise „internetový zdroj“? Jen to, že si jej autor práce stáhl z nějaké internetové databáze? Závažnějším problémem než tento populární nesmysl ale je, že sekce „Internetové zdroje“ obsahuje bez ladu a skladu navržené URL adresy postrádající jakékoli bibliografické údaje, především jméno autora a název daného textu. V řadě případů se přitom jedná o plnohodnotné autorské články, které svého autora a název mají, jen měly tu smůlu, že Jakub Krátký se k nim proklikal na internetu a v důsledku toho je degradoval na anonymní „internetový zdroj“ bez bližšího určení.
- I když je autorova stylistika celkově dobrá, v práci se nachází řada pasáží, které jsou stylisticky problematické a tedy i hůře srozumitelné.

### 3. Hodnocení obsahové stránky práce

Je nutné ocenit, že autor v úvodu jasně vymezil cíle své práce a formuloval svou výzkumnou otázku. Lze říci, že své cíle v zásadě naplnil, ovšem analýza v kapitolách 5 a 6 (které mají tvořit jádro práce) by zasloužila mnohem větší hloubku a podrobnost.

Kromě toho je nutné ocenit i to, že se autor nespokojil jen s nějakou jednoduchou narací, ale pokusil se o skutečnou politologickou analýzu s využitím dvou teoretických konceptů souvisejících s vývojem konfliktů po studené válce: asymetričnosti a RMA. Autor oba koncepty dobře a srozumitelně představil.

Problém ovšem spočívá ve struktuře práce a ve vzájemném vztahu obou aplikovaných konceptů. Zaprvé práce obsahuje řadu zbytečných kapitol a pasáží, o kterých není jasné, proč je autor vůbec zařadil. S tématem práce souvisejí jenom nepřímo a nijak nepřispívají k dosažení deklarovaných výzkumných cílů. Jedná se především o celé části 1 a 2 – kdyby v práci nebyly vůbec, bylo by to lepší.

Zadruhé není zcela jasné, proč si autor ne zvolil pouze jeden koncept k testování (RMA), ale hned dva. V konečném důsledku to působí nadbytečně a nekonzistentně. Tento dojem je posílen tím, že autor zjevně preferuje téma RMA, kterému věnuje mnohem více prostoru, než problematice asymetričnosti konfliktů. Závěr práce se dokonce asymetričností nezabývá vůbec a shrnuje pouze problematiku RMA! Představení konceptu RMA autor věnuje jednu celou část své práce, zatímco představení konceptu asymetričnosti se omezuje na jednu kapitolu.

Struktura práce není příliš logická ani v některých dalších ohledech. Proč například část 3 obsahuje krátkou podkapitolu nazvanou „Revoluce ve vojenství“, když následující část je celá věnovaná představení konceptu RMA?

### 4. Celkové hodnocení

Jakub Krátký si vybral náročné téma z bezpečnostních studií a na rozdíl od většiny jiných bakalářských prací do své práce zahrnul i odpovídající teoretický rámec. Cíl své práce jasně

vymezil v úvodu a v zásadě se mu podařilo jej dosáhnout, byť by si jeho analýza zasloužila větší hloubku a podrobnost.

Zásadnějším problémem je tak pouze struktura práce, která není příliš logická, zejména v souvislosti se vztahem mezi koncepty asymetrického konfliktu a RMA.

Práci Jakuba Krátkého lze určitě doporučit k obhajobě, vzhledem k výše uvedeným připomínkám ji však doporučuji ohodnotit známkou velmi dobře.



*Praha, 6. září 2010*

*PhDr. Jan Jireš*

*Ústav politologie FF UK*