

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Lingvistická analýza textů Petra Nikla

**Jazyk práce:** český

**Student:** Alena Sigmundová

**Fakulta:** Pedagogická fakulta UK v Praze

**Studijní program:** Specializace v pedagogice

**Vedoucí / školitel:** PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

**Oponent:** PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

**Předseda komise:** doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

**Členové komise:** PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 11. ledna 2011

### Průběh obhajoby:

Autorka prezentovala svoji bakalářskou práci. Na začátku rozebrala Niklův přínos pro dětskou literaturu. Jeho styl respektuje dětský aspekt, cílem je rozvíjet obrazotvornost dětí. Jeho příběhy jsou metaforické, plné figur a lexikálních zvláštností. Syntax je poměrně složitá.

Vedoucí práce vyhodnotila práci autorky jako poměrně samostatnou, sekundární literatura není úplná, bylo by vhodné do seznamu zařadit ještě díla věnující se vztahu postmoderního obrazového a literárního díla. Metodika práce je odpovídající, stejně jako interpretace výsledků a struktura práce. O analýzu textů Petra Nikla se pokoušelo několik autorů z jazykového nebo grafického pohledu, ale nikdo se dosud nepokusil tyto dva aspekty spojit. Po formální stránce je práce v pořádku, v některých částech se autorka nechala strhnout a překračuje meze stylu odborného.

Otázky a náměty:

1. V době odevzdání práce vyšla další kniha Petra Nikla, sleduje autorka další vývoj jeho díla?
2. Bylo by vhodné zařadit do rozboru srovnání textů P. Nikla s dalšími texty dvacátého století (futuristické).
3. Autorka hovoří o schématu kouzelných pohádek, ale pak pracuje s funkcemi.

Autorka další knihu četla, upozorňuje na výrazně pochmurné ladění, které se v předcházející Niklově literatuře neobjevuje. Srovnání textů s jinými překračuje rámec bakalářské práce, autorka se tomuto problému chce věnovat v další práci. Ve schématu vychází z 31 funkcí V. Proppa, které tvoří schéma kouzelných pohádek.

Oponent zhodnotil kvalitu práce, upozornil na nedostatečný seznam odborné literatury.

Otázky a náměty:

1. Výběr citované literatury není dostatečný.
2. Co je to slovní hříčka?
3. Nelze striktně tvrdit, že „vedlejší věty jsou nejčastěji uvozeny spojkami  *který*  a  *že* , jedná se tedy o věty přívláskové a předmětné... Dít se s nimi nejvíce setkává i v běžné mluvené řeči...“ Co autorku vede k těmto tvrzením?

4. Proč autorka považuje Sládkovu *Lesní studánku* za vrcholné dílo české literatury?
5. Opravdu hlásky *l, r, m, ž* navozují mlhavou atmosféru?
6. Slova *mlhavo* a *mlžnost* nelze chápat jako synonyma, ale lexikální varianty.
7. Termín *slang mládeže* je diskutabilní, prosím, aby se autorka zamyslela nad tím, proč tomu tak je.
8. Výraz odborný termín je pleonasmus.

Autorka vybrala sekundární literaturu podle srozumitelnosti a vhodnosti pro zpracování bakalářské práce. Za slovní hříčku považuje všechny hry se slovy, založené na homonymii a dalších vztazích. Tvrzení o spojkách korigovala. *Lesní studánka* je všeobecně známé dílo a důležité pro dětskou literaturu. Hlásky *r, l, m, ž* navozují mlhavou atmosféru právě v kontextu, ve kterém se objevují. Terminologické nedostatky autorka vyjasnila.

Diskuze:

Jak by si autorka představovala dítě, jak je vidí P. Nikl?

Autorka připouští, že knihy jsou často spíše pro dospělé právě kvůli komplikovanosti jazykové stránky a obraznosti textů.

**Výsledek obhajoby: VÝBORNĚ**

---

[jméno předsedy či zástupce]