

## POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku *oponent/ka*)

Autor/ka práce: Veronika Čípová

Název práce: Interakce ve veřejném prostoru z pohledu osob s postižením

Vedoucí práce: prof. PhDr. Josef Kandert, CSc

Oponent/tka: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: *výborně až velmi dobře*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně zformulován a v podstatě mu odpovídají i závěry práce. Vzhledem k tématu interakce postižených a také proto, že sama pomáhá postiženým osobám, bylo pro autorku jistě obtížné udržet si určitý nadhled nad zvolenou problematikou. Některé pasáže textu jsou pak hodně moralistní.

Práce je dobře strukturována. Každá část práce má přiměřený rozsah i vhodné a přehledné vnitřní členění.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Rozsah uvedené literatury je zcela postačující a pokrývá zvolenou tematiku. Vzhledem k zakotvení v české společnosti asi není potřeba, aby byla užity nějaké cizojazyčné zdroje. Zvláštní ocenění si zaslouží citace z dokumentárních filmů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Veronika Čípová provedla vlastní výzkum mezi postiženými. Vzorek je cílevědomě vybrán a jeho rozsah vzhledem k tématu je postačující. Analýza polostrukturovaných rozhovorů je provedena velice uvážlivě. Předložený text není zatížen přemírou citací. Souhlasím s autorkou, že citace musely pro účely dané analýzy a její prezentace projít určitou úpravou vzhledem ke sníženým komunikačním možnostem některých informátorů

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Určitý problém spatřuji v těch částech práce, kdy autorka v některých situacích popisuje obvyklé chování nepostižených lidí bez toho, aniž by to měla nějak datově podložené. Zde, podle mne, používá některých klišé či stereotypů, které ji pak vedou k obecným (morálním) výzvám.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce je práce zcela v pořádku. Jazykově a gramaticky je na velmi dobré úrovni

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Moje určité výhrady byly již uvedeny v prvním a čtvrtém bodě.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Platí i po těch x letech, které nás dělí od pádu komunistického režimu, teze o dědictví ústavní výchovy a izolace. Jak tuto tezi vztáhnout na mladší generaci, která se k postiženým také vždy nechová přiměřeně.

Celkové hodnocení práce: výborně/velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby

Datum:

Podpis: