

Posudek na bakalářskou práci sl. Olgy STAŇKOVÉ

„Hlavní pilíře zahraniční politiky Charlese de Gaulla a jejich současná francouzská reflexe“

V předložené bakalářské práci se sl. O. Staňková snaží vypořádat se a analyzovat hlavní pilíře zahraniční politiky tehdejšího francouzského prezidenta Charles de Gaulle a posléze, především na základě jednoho konkrétního „pilíře“ (konkrétně francouzsko-německé vztahy) vystopovat prvky gaullismu v současnosti (nicméně se autorka vyhnula analýze politiky současného prezidenta).

Práce je rozdělena do pěti částí odpovídajících primárně třem základním „pilířům“ gaullistické zahraniční politiky: evropské politice (v širším pojetí zabírající jak představu Evropy tak vztah k Velké Británii), vztahům se Spojenými státy americkými (včetně pojmání „třetí cesty“) a francouzsko-německým vztahům (které jsou hlavní nosnou záležitostí celé práce).

Autorka by měla během obhajoby lépe definovat použitý pojem „pilíř zahraniční politiky“, především s ohledem na to, že není vždy jasné o co vlastně jde: neměnný princip nebo geopolitické zaměření? Občas v textu se objevují nejasné formulace jako „tradiční gaullistický směr“ (např. str. 58), které by potřebovaly upřesnění.

„Antiamerikanismus“ de Gaulla by si také zasloužil větší pozornost, zjm. vzhledem k tomu, že i když byl osobně de Gaulle do značné míry opatrný ve svém vztahu ke Spojeným státům, na druhé straně byly tyto vztahy založené na dlouhodobější vzájemné neshodě či nedůvěře (obzvláště klíčové v tomto směru jsou vztahy de Gaulle-Roosevelt během války, snaha Američanů obejít lídra Svobodné Francie). Občas je tento „antiamerikanismus“ prezentován jako fakt (str. 33), ovšem jinde jako obraz (např. str. 48).

Použití pojmu „třetí cesta“ by též mohlo být během obhajoby upřesněno: nejen že je zavádějící, ale hlavně neúplně odpovídá pojmání gaullistické zahraniční politiky. De Gaulle se nesnažil o francouzskou třetí cestu, jelikož, jak to sama autorka připomíná a podtrhuje, jednoznačně stál na straně Západu.

Poznámkový aparát je dostatečný a literatura je správně použita.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji ohodnocení velmi dobře.

V Praze dne 6.6.2011

Doc. Michel Perottino, PhD.

Příloha

Posudek na bakalářskou práci sl. Olgy STAŇKOVÉ, „Hlavní pílře zahraniční politiky Charlese de Gaulla a jejich současná francouzská reflexe“

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2-3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2-3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2-3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)