

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Vaníček**

Jméno: **Pavel**

NÁZEV PRÁCE: **Faktory ovlivňující míru pravicového extrémismu v ČR po roce 1989**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Novák

Jméno: Miroslav

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:

Oponentský posudek: X

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce				
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

	Hodnocení známkou
--	-------------------

2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2-3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotě stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2-3
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Kandidát svou bakalářskou práci označuje za „průkopnickou“ (s.10), což student ve své práci nemá dělat, ostatně na práci nic průkopnického není. Jde o kompilaci opírající se zejména o Charvátovu knihu. Vyskytují se v ní nepřesnosti. Př.: o Národní frontě ve Francii píše, že v jejím čele je bývalý prezident Le Pen (s.30). Le Pen v jejím čele už není a prezidentem (francouzským) nikdy nebyl. V bakalářské práci se vyskytují jazykové chyby, včetně nesprávného psaní měkkého i a tvrdého y: „Ani hrůzy druhé světové války však nedokázali [sic!] pravicový extrémismus definitivně utlumit.“ (s.62) Některá z jeho „doporučení“ zní velmi vágně: „Začněme tedy u té imigrační politiky. Vláda by měla jasně deklarovat a činit v tomto ohledu takové kroky, které povedou k eliminaci přílivu těch přistěhovalců, kteří pro naši republiku zkrátka nejsou přínosem.“ (s.58)

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ KANDIDÁT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Ve kterých západních zemích nepatří extrémní pravice k relevantním stranám a s čím to souvisí?
5.2	Ve kterých volbách má francouzská Národní fronta pravidelně úspěchy a proč.
5.3	Jaké jsou příčiny ústupu Sládkových republikánů v 2. polovině 90. let?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – VELMI DOBŘE – DOBŘE – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 13.6.2011

Podpis: