

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Čermák Ondřej

Název práce: Vytváření obrazu závodu o Měsíc v časopisech Křídla vlasti a Letectví + kosmonautika mezi lety 1961 a 1972

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV (interní doktorand)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce je v souladu se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pisatel čtenáře nejprve uvádí do problematiky, přičemž neopomíjí zmínit dobový kontext, a následně předkládá výsledky provedené analýzy, z nichž vyvozuje odpovídající závěry.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se rozhodl využívat při zpracovávání empirické části práce metodu kvalitativní obsahové analýzy, k níž si jako doplňkovou metodu vybral ještě kvantitativní obsahovou analýzu. Podrobnější přiblížení obou metod a informace o jejich konkrétním uplatnění při vyhodnocování podkladového materiálu i o analytických postupech ovšem v hlavní části práce scházejí či jsou velmi stručné. Rozhodně by bývalo bylo vhodné věnovat těmto záležitostem samostatnou kapitolu (nebo alespoň podkapitolu či rozsáhlejší pasáž). Práce tak může působit dojmem nekompletnosti. Naopak vyzdvihnout je možno rozsah různorodých příloh, jež text vhodně doplňují.

Co se týče odkazování do zdrojů, u některých odkazů (zejména v úvodní části) pisatel neuvádí konkrétní stranu (strany) zdrojového dokumentu, z níž (nichž) předkládané poznatky čerpal nebo přebíral, zatímco ve většině případů tak činí. Tato připomínka pochopitelně nesměřuje k odkazům na určitou publikaci jako na celek, jež pisatel taktéž užívá.

Celkový dojem nepatrně kazí i skutečnost, že se autor více nezaměřil na korekturu výsledné podoby práce.

- V textu zůstalo několik pravopisných chyb, obzvláště v interpunkci - například: "Ten rok, jak říká pplk. Jiří Černý, ředitel Vydavatelství časopisů MNO v posledním čísle Křídél vlasti, dosáhl časopis nákladu 18 000 výtisků." (s. 5) / "Zpráva z čísla 4 hovoří o zátěžových testech tzv. LEM (Lunar Excursion Modul), přistávací části lodi Apollo." (s. 17) / "Také článek "Blyškání na časy" v čísle 8, přestože předvádí nové projekty jako měsíční vozidlo, letadlo či astronomickou měsíční observatoř uvádí, že minimálně před úspěchem Apolla 8 nebyla ekonomická situace vesmírných projektů dobrá." (s. 33).

- V seznamu použité literatury není na s. 51 dodrženo abecední řazení titulů podle příjmení autora (prvního z autorů), neboť v případě W. Schulze došlo k záměně jeho příjmení za křestní jméno.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci doporučuji k obhajobě. Autor naplnil cíle, které si v tezích vytyčil, avšak vzhledem k výše uvedeným nesrovnalostem navrhuji celkovou klasifikaci stupněm **VELMI DOBRĚ**.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V textu (např. na s. 12) zmiňujete, že SSSR často přistupoval v souvislosti s poskytováním informací v průběhu "závodu o Měsíc" ke strategii mlčenlivosti. Myslíte si, že redakce skutečně měla ze strany SSSR jen minimum informací (či dokonce žádné informace), nebo že do ní proudilo více informací, než přiznávala, a z nich se do časopisů vybíraly na základě dobového kontextu jen takové, které by výrazně nevyznívaly v neprospěch SSSR? Dokázal byste svůj názor podložit nějakým konkrétním případem, s nímž jste se setkal při provádění analýzy nebo při studiu literatury k tématu, či třeba vzpomínkou nebo vyjádřením některého z přispívajících autorů, které jste třeba zaznamenal?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

5. června 2011

PhDr. Jan Jirků

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!