

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Čepelák Václav

**Název práce:** Mediální obraz Rusů v karlovarském tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Ing. Kubíčková Vladimíra

Pracoviště: FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným тезím           | Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od тезí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným тезím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu тезí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se rozhodl neprovádět sekundární analýzu rozhovorů ze své předchozí práce, a to z důvodu zachování únosnosti rozsahu práce. Toto rozhodnutí je vhodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | 1                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 1                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | 2                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část je na velmi vysoké úrovni, autor dokázal úspěšně aplikovat zvolené mediální teorie na konkrétní podobu svojí práce. Ve vlastní výzkumné části provedl důkladnou analýzu mediálního pokrytí přítomnosti Rusů v Karlových Varech z mnoha různých pohledů a využil přitom již existující mediální teorie.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce  | 1                 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů  | 1                 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1                 |

|     |   |   |
|-----|---|---|
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce  | 1 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je stylisticky vynikající, s minimem překlepů. Autor dobře pracuje s grafy, kladně hodnotím jejich zařazení přímo do textu a použití mediánu namísto průměru. Velmi zajímavý je rozbor obsahu zkoumaných článků.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově je práce na vysoké úrovni. Autor dobře využil své přechodí sociologické zkoumání. Práci by možná prospělo, kdyby autor již na začátek zařadil stručné shrnutí svého předchozího výzkumu - obraz působení Rusů v Karlových Varech podle místních lidí. Čtenář by si pak mohl sám udělat představu, nakolik média ruskou přítomnost ve městě zobrazují či konstruují.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Jak byste - podle svého názoru - odpověděl na otázku z tezí, jestli je napětí způsobené soužitím s Rusy zobrazováno jako čistě národnostní či ekonomické? |
| 5.2 | Odpovídá toto zobrazování - podle Vašeho názoru - realitě?  |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**