KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím" zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Svatá Kristýna
Název práce: Fotografie v časopise Respekt
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: Turek Pavel
Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím" zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je vypracována zcela podle schválené teze.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka si pro svojí práci vybrala zlomové období časopisu Respekt, který v roce 2007 prošel změnou z novinového formátu na časopisecký. Pokládám to za velmi šťastně zvolené téma, protože v souladu s tím se také zásadně proměnila práce s fotografií. Ačkoli Respekt stále není obrazový časopis, otevřely se tu nové možnosti pro koncepčnější práci s fotografií. Autorka má dostatečné zázemí v dějinách žurnalistické fotografie, aby dokázala vypozorovat různé přístupy a časopisecké trendy, k nímž lze Respekt přiřadit. Tudíž uplatňuje velmi přesná hodnotící kritéria.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci	2

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce se ubírá po logické struktuře od vymezení kontextu dějin fotožurnalistiky, historie Respektu v závislosti na revolučních změnách v roce 1989 až po kvantitativní analýzu. Za velmi šťastné vybrané avšak ne příliš přesvědčivě provedené pokládám rozhovory s fotoeditorkou a fotografem Respektu o redakčních rutinách.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Práce je velmi dobře zpracovaná, od teoretického zázemí po velmi pečlivě provedený kvantitativní výzkum, který velmi vypovídající formou dokládá to, k jak velkým obrazovým změnám s proměnou formátu došlo. Autorkou předkládané závěry jsou zcela průkazné a dokládají dobře zvolenou tezi. Tuto část pokládám za nejsilnější stránku bakalářské práce. Naopak slabší se ukazuje část věnovaná rozhovorům se členy fotografického oddělení, kde text trochu sklouzává k publicisticky- reportážnímu vykreslení chodu redakce a odbíhá od přesně definovaných cílů. Zde bych uvítal větší cílevědomost při zpovídání obou aktérů. Kupříkladu je bych konfrontoval s konkrétními publikovanými fotografickými soubory a nutil k preciznějšímu argumentování proč se rozhodli zrovna pro toto obrazové řešení. To však v ničem nezastírá objektivně velmi solidně odvedený výzkum.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☒ – velmi dobře ☐ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!