

POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponent/ka*)

Autor/ka práce: Tomáš Samec

Název práce: Diference spotřebních vzorců mladých lidí na protikladu velkoměsta a venkova

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc

Oponent/tka: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: *velmi dobře*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce a výzkumné otázky jsou jasně a zřetelně formulovaná, k jejich řešení je proveden vlastní výzkum, který je odpovídajícím mixem kvalitativního a kvantitativního řešení. Strukturace práce odráží myšlenkový postup.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, pokud jde o sociologické teorie, jinak s určitou výhradou. Literatura (a ani práce) nezahrnuje odkazy na výzkumy mladé generace v dané oblasti.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Určité výhrady, které se týkají volby informátorů v kvalitativním výzkumu uvádím na jiném místě. Podobně výhradu k statistickému testování. Jde z hlediska kvality a zpracování dat o méně podstatnou výhradu. Větší problém spatřuji v rozsahu souboru respondentů z venkova. Je na minimu, které se uvádí pro smysluplné statistické vyhodnocování. Myslím, že se autor měl pokusit zajistit podobný rozsah vyšetřených, jako má za velkoměsto..

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor nikde nepřekračuje omezení, která jsou dána rozsahem dat a vzhledem k tomu je argumentace dobrá a interpretace výsledků odpovídající.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce má požadované formální náležitosti. Z jazykového hlediska mi trochu vadí časté obraty „autor v knize říká“, když tak už píše, tvrdí, uvádí... KE stylu: určité části vstupní diskuse působí jako výpisky z četby.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Mám několik výhrad.

-Nemyslím si, že jde o případovou studii (str. 17), ale o záměrný výběr dvou skupin mládeže.

Případová studie by vyžadovala komplexnější přístup ke zvoleným lokalitám.

-Autor mě nepřesvědčil, že hypotézy, které testuje v kvantitativní sondě vyplývají s provedených hloubkových rozhovorů. Konstrukce dotazníku je výrazně odlišná od témat, která byla diskutována v hloubkových rozhovorech.

-Není mi zřejmé, proč informátoři jsou vysokoškoláci a dotazníkové šetření je prováděno na středoškolácích.

-Mám za to, že pouze jeden informátor rodem Pražák, je málo

-Na str. 20 autor tvrdí, že bude používat neparametrické testy. V samotné analýze tak nečiní – většinou testuje shodu průměrů.

-Některé hypotézy ne zcela souvisejí s daty (s operacionalizací – např. trávení času v přírodě, vzájemné negativní hodnocení)

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Viz předchozí bod

Celkové hodnocení práce:

Na práci oceňuji užitou výzkumnou metodologii – smyslupnou kombinaci kvalitativního a kvantitativního výzkumu (i když není dotažena do konce-viz výhrady), jasně zacílené analýzy, logickou výstavbu práce. Navrhuji hodnocení velmi dobře, s tím, že v závislosti na průběhu obhajoby by výsledné hodnocení mohlo být i výborně..

Datum:

Podpis: