

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor práce: Tomáš Samec

Název práce: Diference spotřebních vzorců mladých lidí na protikladu velkoměsta a venkova.

Vedoucí práce: Doc . PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc.

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *výborně s pochvalou*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce je zjistit, zda a jak se odlišují spotřební vzorce mladých lidí žijících ve velkoměstech a na venkově. Cestou k naplnění tohoto cíle je kvantitativní výzkum opřený o studium literatury, kvalitativní sondu spotřebního chování a kvantitativní výzkum vybraných postojů ke spotřebě, který autor uskutečnil ve dvou gymnáziích, a to v Praze a Písku. Výzkumné otázky jsou jasně formulovány, rozvedeny do hypotéz, které jsou přehledně a smysluplně operacionalizovány. Závěr plně koresponduje se stanovenými cíli a srozumitelně shrnuje hlavní zjištění. Text je dobře a přehledně strukturován a zcela logicky vede čtenáře od teorie přes kvalitativní sondu a analýzu kvantitativních dat k interpretaci zjištění

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Práce je opřena o 24 relevantních titulů, z toho 6 cizojazyčných (angličtina).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Data i metody analýzy jsou adekvátní výzkumnému cíli a možnostem absolventa bakalářského studia. Oba výzkumy a metody analýzy jsou dobře popsány. Výsledky jsou kulturně a srozumitelně prezentovány.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor si je plně vědom všech omezení plynoucích z faktu, že nemohl provést reprezentativní výzkum. Tato omezení v textu diskutuje a závěry, k nimž dospěl, nepřeceňuje.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce splňuje všechny formální požadavky, včetně vedení odkazového aparátu. K jazykové stránce nemám připomínek.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).
Smysluplné využití kvalitativního a kvantitativního přístupu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Pokud by autor měl možnost výzkum opakovat (například v podobě reprezentativního šetření), postupoval by totožným způsobem (prostě by výzkum zopakoval na reprezentativním vzorku), nebo by na základě zkušeností dnes postupoval trochu jinak? Co by změnil, prohloubil apod.? Co se mu naopak osvědčilo?

Celkové hodnocení práce:

Podle mého názoru posuzovaná bakalářská práce splňuje všechny požadavky., a to ve vysoké kvalitě. Doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou s pochvalou. Pochvalu navrhuji především proto, že se Tomáš Samec velmi smysluplně opřel jak o kvalitativní, tak o kvantitativní výzkum, přičemž prokázal, že je schopen kompetentně uvažovat v obou paradigmatech.

Datum: V Praze 6.6. 2011

Podpis: