



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Andrea Petříková

Název práce: Poradny jako zprostředkovatelé úspěšné integrace cizinců v ČR

Autor posudku: PhDr. Vilém Novotný

Bakalářská práce Andrey Petříkové se zabývá problematikou integrace cizinců v České republice a role, jakou v tomto procesu hrají poradny pro cizince. Zvolené téma je aktuální s ohledem na relativně vysoký počet cizinců žijících v ČR a velmi obtížně rozbíhající se diskuzi o integraci cizinců a jejich dopadech na českou společnost.

Práci je možné rozdělit na metodologickou část (vymezení problému, cíle a otázky práce, metody a zdroje dat), část teoretickou (integrační politika, občanská společnost a poradny pro integraci) a praktickou část, ve které jsou představeny zjištěné názory pracovníků poraden a imigrantů z třetích zemí. Formální rozčlenění práce je vcelku jasné a srozumitelné. Problémem však je poněkud nejasná explicitní provázanost témat teoretické části (integrační politika, občanská společnost a poradny). Souvislost témat je možné si implicitně odvodit, ale teoretický rámec představený v této části by měl být odůvodněný a zřejmý.

Hlavní problém, kterým se práce zabývá, je formulován jako neinformovanost imigrantů z třetích zemí v ČR o poradnách pro integraci, resp. to, proč imigranti nevyužívají jejich služeb (s. 5). Toto vymezení ale neodpovídá příliš dobře názvu práce. Výzkumné cíle a otázky jsou dále vyjádřeny v souladu s tímto problémem, nicméně u nich chybí jasná hierarchizace (hlavní a vedlejší cíl(e)/otázka(y)) a tím i zřetelná provázanost mezi nimi. Práce se však vytyčené otázky a cíle snaží minimálně formálně naplnit.

Práce se přiklání především ke kvalitativní metodologii a téma se pokouší zpracovat prostřednictvím studia dokumentů a odborné literatury, rozhovorů s imigranty a oslovením pracovníků poraden otevřenými otázkami formou e-mailu. Zde je největší a klíčový nedostatek práce. Ten nespočívá ani tak v nejasném vymezení studia dokumentů a literatury (co, proč a jak), ale především ve sběru a analýze dat z rozhovorů s imigranty a pracovníky poraden. Pouhé čtyři provedené rozhovory s imigranty nelze považovat za dostatečný vzorek, zvláště když pochází z jednoho místa a z jedné národnosti (s. 7-8 a 23-24). Podstatná je také práce s poradnami. Byly osloveny pouze e-mailem a návratnost byla relativně malá (tři ze třinácti). Chybí také seznam oslovených poraden (v odkazech jsou uváděny pouze čtyři), tj. výběr vzorku. Není také jasné, proč byly poradny osloveny e-mailem a proč nebyly provedené rozhovory s pracovníky alespoň pražských poraden, kam spadá i populace zpovídaných imigrantů. U zpracovávání získaných dat také chybí popis postupu při analýze, např. kódování, rozhovory nebyly přepsané, přiložené otázky pro rozhovory (příloha 1 a 2) nejsou jasně strukturované a hierarchizované s ohledem na cíle a otázky práce. Dle mého názoru jsou toto závažné nedostatky, které zabraňují přijetí práce k obhajobě.

Práce se sice snaží zodpovědět položené otázky a cíle, ale s ohledem na výše uvedená selhání v metodologické a metodické oblasti je obtížné brát zjištěné výsledky a formulované závěry jako relevantní. To také přispívá k malému přínosu práce pro teorii a praxi.

Práce formálně splňuje náležitosti požadované UK FSV a ISS UK FSV, nicméně zde můžeme najít řadu nedostatků, jako je jazyková úroveň anglických částí, požadavky na citační normu ČSN ISO 690 a 690-2, překlepy např. na s. 27 a 30, formát odkazů v textu (např. s. 11 a 22), nejasné uvádění počtu cizinců v ČR z roku 2008 (s. 3), charakteristika české integrační politiky až z roku 2005 (s. 13) atd.



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut sociologických studií
Katedra veřejné sociální politiky



Z výše uvedených důvodů **nedoporučuji práci přijmout k obhajobě** a
bakalantce doporučuji udělat si čas, řádně se zamyslet nad záměrem práce a práci dopracovat.

Datum: 5. června 2011

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný