

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Petra Budská</b>
<b>Advisor:</b>	<b>PhDr. Julie Chytilová, PhD</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Vliv ekonomické krize na finanční zdroje neziskových organizací</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá zajímavým a aktuálním tématem: „Jak se změnilы příjmy neziskových organizací v ČR i zahraničí v průběhu finanční krize?“. K analýze využívá výročních zpráv neziskových organizací a vlastním dotazníkovým průzkumem. Za tuto iniciativu by měla být autorka pochválena, jinak však práce nedosahuje příliš vysoké úrovně.

Komentáře a otázky:

- 1) Největší problém jsem měl s ukazatelem citlivosti. Tento ukazatel je srovnáván s elasticitou, ale ta je většinou definována jako podíl procentuálního rozdílu v čase jedné veličiny a procentuální rozdílu v čase druhé veličiny. V parametru citlivost se však jedná o podíl stejné veličiny (% poměr darů jako zdroje financování) akorát vztaženo k různým časovým obdobím. Lépe bych rozuměl, kdyby se jednalo o elasticitu změny darů na jinou veličinu (např. HDP).
- 2) Nemyslím si, že časové období pro porovnání stavu před a po krizi bylo zvoleno rozumně. V práci se uvažuje rok 2008 jako rok před krizí, jenže již v průběhu roku 2008 krize (hlavně ta finanční) plně vypukla. Hypoteční krize odstartovala však již v roce 2007. I ze studie Ramirez a Saraoglu (2009), kterou autorka studie cituje, vyplývá, že v USA už došlo mezi roky 2007 a 2008 mírnému 3 % poklesu. Vzhledem k tomu, že je zde daňová pobídka darovat (dary se dají odečíst z daní, jak je argumentováno na str. 15), je tedy pravděpodobné, že velká část darů může být darována až ke konci účetního období, kdy firmy kalkulují velikost svých zisků. Myslím, že by rozumnější volba pro uvažování období před krizí byl rok 2007. V tomto světě bych tedy lehce znejistil i překvapivý „paradoxní“ výsledek, že v ČR se dary v krizových letech zvětšily. Zajímalo by mě, zda by se dospělo ke stejnému závěru, kdyby se porovnával rok 2007 s rokem 2010.
- 3) Formální nedostatky: Abstrakt v AJ obsahuje řadu chyb, grafy a tabulky většinou postrádají uvedení zdroje pod tabulkou (grafem), komentář pod tabulkou na straně 18. a 23. působí jako chyba tisku, někde se v textu objevují čárky místo teček a podobné překlepy.
- 4) Citovat vše pomocí poznámek po čarou asi není úplná chyba, ale běžná praxe je např: „Spáčilová (2009) ve své studii uvádí, že...“ a uvést plný bibliografický údaj až na konci textu a nepsat ho pokaždé v plném znění do poznámky pod čarou.
- 5) Má otázka na závěr se týká „paradoxního chování firem v ČR“. Opravdu autorka věří, že je v ČR morální smýšlení obyvatel na takové výši, že jsou ochotni i v letech krize více darovat z nesobeckých důvodů? Objevilo se toto chování i v jiných zemích?

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Petra Budská</b>
<b>Advisor:</b>	<b>PhDr. Julie Chytilová, PhD</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Vliv ekonomické krize na finanční zdroje neziskových organizací</b>

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	13
<i>Methods</i> (max. 30 points)	11
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	20
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	8
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>52</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>3</b>

**NAME OF THE REFEREE:** *PhDr. Karel Bába*

**DATE OF EVALUATION:** 6.6.2011

---

*Referee Signature*

