



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucí práce

Autorka práce: Jitka Rudolfová

Název práce: Kam do školy? Proces umíst'ování dítěte s tělesným postižením do základního vzdělávání

Autor posudku: Mgr. Magdalena Mouralová

Bakalářská práce Jitky Rudolfové se zaměřuje na rozhodování rodičů o tom, v jaké vzdělávací instituci se bude vzdělávat jejich tělesně postižené dítě. Jedná se o téma relevantní pro veřejnou a sociální politiku, ale málo prozkoumané, proto má práce částečně i explorační charakter.

Předložená práce beze zbytku splňuje požadavky na bakalářskou práci. Práce je kompaktní a konzistentní. Téma je vhodně zvoleno, vysvětleno a zasazeno do kontextu. Cíle jsou realistické, jasně formulované a beze zbytku naplněné. Studentka dobře zvolila teorie, kterým rozumí a pracuje s nimi v celé práci. Detailně popisuje metody výběru respondentů a sběru dat i způsob práce se sebranými zdroji a také omezení zvolených metod. V neposlední řadě studentka sesbírala zajímavá data a přinesla několik netriviálních zjištění. Struktura práce je logická a odpovídající, se zdroji je nakládáno korektně a jazyková a stylistická úroveň je celkově velmi dobrá.

V několika ohledech studentka nejen naplnila požadavky na bakalářskou práci, ale také je překonala.

Především promyšlení a prezentace metodologické stránky práce přesahuje dle mého názoru obvyklou úroveň bakalářské práce (a také obvyklý rozsah, metodologii je věnováno 8 stran). Studentka projevuje nejen zájem a píli, když aktivně hledá nejvhodnější metodu a pracuje s několika metodologickými učebnicemi. Zároveň ale projevuje „metodologický cit“, když ke zvoleným metodám přistupuje tvořivě a nebojí se kombinovat přístupy a vytvářet vlastní smysluplné postupy.

Ukázková je i práce s teoriemi, autorka zvolené koncepty umí nejen stručně a výstižně představit, ale také vysvětluje jejich roli v práci a opravdu s nimi také v dalších částech pracuje – rámuje jimi svůj výzkumný problém, opírá o ně své výzkumné otázky a vztahuje k nim své závěry. To vše zvládá přirozeně a nenuceně.

Sympatická je i snaha o vyrovnání se s vlastní pozicí, autorka otevřeně přiznává své hodnoty, postoje, zkušenosti a postupy, díky čemuž dostojí kritériu transparentnosti, když už nemůže (i dle vlastního filosoficko-metodologického ukotvení) dosáhnout objektivitu. Na druhou stranu je na některých místech autorčina reflexivita skoro až přehnaná a řada argumentů je zbytečně oslabována uvedením jako autorčina „vlastního názoru.“

Chtěla bych pochválit i některé konkrétní drobnosti, jako je elegantní vypořádání se spletením pojmů pomocí přehledné tabulky na str. 29 či poctivou práci v kapitole 6, která má jen uvádět do kontextu, zároveň je v ní však jakoby mimochodem poukázáno na několik děr – neřešených míst v legislativě, což lze zařadit mezi zajímavá zjištění práce.

Oceňuji i odvahu otevřeně formulovat závěr, který z věcného hlediska není příliš atraktivní (hlavní roli při volbě vzdělávací cesty hraje náhoda, shoda okolností), ale je dle mého názoru hluboce pravdivý a lze očekávat jeho paralely v jiných oblastech.

Velmi oceňuji také promyšlenou strukturu práce, která obsahuje vše podstatné, ale zároveň si autorka dovolí odklonit se místy od standardní šablony. Studentka ví, co chce říct v které části práce a jakou to má roli ve vztahu k celku. Navíc dokáže tyto informace srozumitelně předat čtenáři,



pečlivě vysvětluje své postupy a odkazuje na jiné části textu.

V neposlední řadě se práce velmi dobře čte, je napsána kultivovaným jazykem a velmi čtivým stylem, autorka má smysl pro pointu a čtenáře umí i pobavit, aniž by však sebemeně utrpěla akademická úroveň textu (tuto schopnost či spíše dar nemá ani řada docentů a profesorů).

Po stránce formální sice v práci najdeme drobné nedostatky – ať už to jsou ojedinělé chyby v interpunkci (str. 7, 10, 11), chybné či nesmyslné vazby (např. str. 18, 22, 36), občasná přebývající či chybějící slova (str. 26, 34, 36), drobné typografické prohřešky či nedbalé uvádění stran u odkazů. Jejich množství je však malé a celkově je práce i po formální stránce velmi dobrá.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „výborně“. Navrhuji rovněž udělení pochvaly děkana za vynikající bakalářskou práci.

Otázky k obhajobě:

1. Do svého výzkumu jste zahrnula pouze respondentky z Prahy a jejího nejbližšího okolí. Zamyslete se nad tím, v čem by se mohly lišit výpovědi mužů – otců a také rodičů z jiných částí ČR.
2. Pokuste se navrhnout jiný výzkumný design, s jehož pomocí by bylo možné zkoumat proces umístování fyzicky hendikepovaných dětí (třeba i za jiných finančních, časových a zdravotních podmínek, než jste měla při psaní bakalářské práce).

Datum: 2. 6. 2011

Magdalena Mouralová