

OPONENTSKÝ POSUDEK

Bakalářská práce: Vzdělávání dětí s těžkým mentálním postižením
v rehabilitační třídě

Autor: Pavlína Hausvaterová

Bakalářská práce studentky P. Hausvaterové je přehledně členěna, vcelku se neodchyluje od základního tématu.

Celkově autorka nabízí zasvěcený vhled do problematiky těžkého kombinovaného postižení, studentka neopomněla v úvodních kapitolách seznámit čtenáře se základními obecnými fakty týkajícími se dané problematiky. Za důležité považuji i podrobnější seznámení se vzdělávacími metodami využívanými při vzdělávání těžce mentálně postižených žáků, také historický pohled na vývoj vzdělávání těžce postižených dětí.

Celkovou strukturu (členění) práce považuji za velice dobrou.

Předkládaná práce nabízí zasvěcený vhled do školního prostředí dětí s těžkým mentálním postižením. Autorka si dobře uvědomuje význam a cíle jejich výuky. Patrný je empatický přístup k postiženým dětem a osobní zainteresovanost na procesu jejich vzdělávání. Je patrné, že studentka vychází z vlastních praktických zkušeností.

Práce je přehledně členěná, odborná terminologie je vhodně a účelně používána. Cíle, které si autorka v úvodu klade (popis práce v rehabilitační třídě a ozřejmění smyslu této práce), jsou splněny.

Je otázkou, zda zvolené cíle nemohly být vyšší. K tématu vzdělávání těžce postižených dětí v rehabilitační třídě je možné najít řadu otázek vybízejících k jeho problémovému uchopení, např. společná výuka dětí s různou úrovní postižení v rámci jedné třídy, sociální vazby mezi dětmi v rehabilitační třídě, možnosti motivace při výuce těžce postižených dětí atd.

Z uvedených kasuistik vyplývá, že tyto problémy autorka nahlíží, mohla by je tedy i více rozpracovat, což by jí umožnilo i větší uplatnění jejích vlastních názorů.

Celkově je práce na vysoké úrovni. Autorka je se zvolenou problematikou dobře seznámena. Na práci je patrné, že své teoretické znalosti umí využívat v praxi a naopak své praktické zkušenosti z oboru dokáže teoreticky pojmut.

Připomínky:

- několik překlepů
- kasuistiky by měly mít stejnou osnovu; umožnilo by to lepší orientaci při jejich vzájemném porovnávání

- věcná poznámka: proč použití „*takzvaná* rehabilitační třída“?; „*takzvaná* slabá řídicí úloha myšlení“? (s. 2, 14 a 43)
- je sporné, že by piktogramy komunikačního systému Bliss byly nejčastěji používanými piktogramy v rehabilitačních třídách. Pro děti s těžkým mentálním postižením jsou tyto obrázky příliš abstraktní, složité a spíše nevhodné. (s. 23)
- U popisu strukturovaného učení chybí konkrétní příklady. Příliš obecný popis, nelze si představit praxi. (s. 24)
- Podobně u popisu metody bazální stimulace, např. uvedení základní metody – bazálně-stimulační masáž. (s. 25)
- Je nejasné, jakou kvalitativní metodu autorka použila (s. 41)

Práce by si zasloužila podrobnější rozvedení závěrečné kapitoly. Jasnější obhájení závěrů práce a jejich cílů. Projevit více vlastního názoru na danou problematiku.

Otázky:

1. proč si autorka vybrala právě téma vzdělávání těžce mentálně postižených dětí
2. strukturované učení – co to je konkrétně, konkrétní příklady
3. bazální stimulace – co to je, metody bazální stimulace
4. Bliss symboly – co to je
5. rozdíl mezi Bliss symbolem, piktogramem a obrázkem

Celkové hodnocení práce: velmi dobře (B)

Posudek zpracovala: Jana Drahotová (detašované pracoviště ZŠ speciální Rooseveltova)

V Praze dne 4. ledna 2011