

ODBORNÝ POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE, PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA
ÚSTAV PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Jméno studenta: Martina Matušová
Název práce: Nakládání s bioodpadem v ČR (Management of biowaste in CR)
Vedoucího práce: Ing. Libuše Benešová, CSc.
Oponent: Mgr. Karolina Marešová

Téma bakalářské práce je stále aktuální a poměrně komplikované (především ve smyslu celé řady doposud implementovaných právních předpisů EU do české legislativy). Autorka práce přispěla v rámci literární rešerše novými a aktualizovanými informacemi především o komunálních bioodpadech a nastínila dle dostupné literatury i situaci v některých státech Evropy, popř. Světa. Velmi pozitivně hodnotím např. uvedené informace v textu na str. 23, kde se autorka snažila pojmenovat hlavní důvody a motivaci jednotlivých měst a obcí v ČR k zavádění systémů odděleného sběru bioodpadů. Celkově velmi kladně hodnotím rozsah použité literatury.

Po formální stránce je práce na dobré úrovni a budí celkový dojem, že autorka se tématem skutečně snažila poctivě zabývat. Co se týče jazykového zpracování a stylistické stránky; občas se v práci vyskytují nesrozumitelné či nevhodně formulované větné konstrukce a vazby. Překlepů či gramatických chyb se v práci vyskytuje přijatelné množství.

Průřezově bych od počátku do konce práce měla několik drobných připomínek a doporučení, které by ovšem neměly mít významnější vliv na celkové hodnocení práce či být překážkou k její obhajobě. Jedná se především o ne zcela přesné formulace či neúplné informace.

Abstrakt práce má spíše charakter úvodu než klasického abstraktu. V úvodu práce na str. 6 by mělo být u procentuálního vyjádření zastoupení bioodpadů v SKO uvedeno, že se jedná o procenta objemová. V kapitole 3.2 na str. 11 by u Vyhlášky č. 341/2008 Sb. mohlo být zmíněno, že Vyhláška jako taková je bez metodického pokynu, který k ní byl dodatečně vypracován, neúplná a v praxi neaplikovatelná. Kapitola 3.3 na str. 11 „Zelená kniha“ by měla nést celý přesný název, tedy „Zelená kniha o nakládání s biologickým odpadem v EU“, nebo by alespoň tento celý název měl být zmíněn v úvodu této kapitoly. (Tzv. „Zelených knih“ věnovaných různým problematikám vzniklo ze strany EU totiž několik). Bylo by rovněž vhodné v této kapitole uvést, jak tato Zelená kniha definovala biologický odpad a co vše do něj zahrnuje, neboť to zcela nekorresponduje s definicí BRKO (to autorka učinila posléze až na str. 29 v rámci kapitoly 6.). Rovněž by se o tomto dokumentu mělo v kapitole hovořit v čase minulém, neboť se již jedná o uzavřený dokument. Dále v kapitole 4 na str. 13 v odstavci věnovaném separaci BRKO v ČR autorka práce uvádí, že je do separace bioodpadů nutné především správně zapojit občany. V další větě pak uvádí, že lidé často nevědí, jak správně separovat. Primárně by na tomto místě mělo být spíše zmíněno, že lidé často nemají ze strany obce možnost bioodpady separovat...

V některých částech práce se autorka věnuje rovněž problematice BRO (kapitola 4.2., str. 16; kapitola 4.4., str. 19), což je samo o sobě široké téma a problematika spojená s BRO je poněkud odlišná ve srovnání s BRKO. Rozbor problematiky BRO je v tomto případě pouze letmý a neúplný. Bylo by tedy z mého pohledu vhodnější držet se pouze komunálních bioodpadů.

Závěrem bych ještě jednou vyzdvihla náročnost práce ve smyslu práce s informacemi v rozsahu použité literatury. Výše uvedené připomínky nejsou natolik významné, aby zabránily úspěšnému obhájení práce. Doporučuji proto předkládanou bakalářskou práci k obhajobě.

V Praze dne 29. května 2011

Karolina Marešová